

|                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Aanwezig</b><br><br><b>Voorzitter:</b><br>De heer R. Nunnikhoven<br><br><b>Raadsleden:</b><br>De heer M. Bosman<br>Mevrouw W. van Nunen<br>De heer A. Mink<br>De heer W. Smith<br>De heer A. Kösedag<br>De heer H. Verbrugh<br>De heer R. Veerman<br>De heer D. van Dam | <b>Vervolg aanwezige:</b><br>Mevrouw I. Jansen-Dirkx<br>De heer D. van Dam<br>De heer M. Ezinga<br>De heer M. Keijzer<br>De heer G. Kruger<br>Mevrouw A. Prenger<br>De heer M. Weterings<br>De heer E. van der Baan |
| <b>Aanwezige portefeuillehouders:</b><br>Burgemeester H. Sahin<br>Wethouder L. Bentvelzen<br>Wethouder S. van der Waart<br>Wethouder M. Wit<br>Wethouder W. van Damme<br>Wethouder G. van Malsen                                                                           | <b>Griffie:</b><br>Griffier: Mevrouw M.M.A. Tittse<br>Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)                                                                                                                            |

## 1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Zo, hij staat lekker hard. Dank je wel. Ik zal wat zachter praten. Welkom bij het Forum Samenleving van 8 april 2025. Er kan heel veel op de agenda staan vanavond, dus houd het kort en bondig, ook voor de mensen thuis en in begrijpelijke taal, zoals we hebben afgesproken.

## 2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Agendapunt 2 is het algemeen spreekrecht inwoners. Dat is dit keer mevrouw Van Amstel, die komt inspreken over de Muur Marimbahal. U heeft vijf minuten het woord. U mag eerst het knopje indrukken. Dan komt u als het goed is in beeld. Gaat uw gang.

Inspreker: In ieder geval hartelijk bedankt dat ik de gelegenheid krijg naar aanleiding van mijn brief om hier voor jullie in te mogen spreken. Ik dacht, ik grijp het meteen aan, ook al moet ik er een beetje verder voor reizen, want het monument Marimbahal aan de Marimbahal muur gaat mij aan het hart. Het is gemaakt door mijn vader, ontworpen in de jaren eind zestig. En begin zeventig werd er een nieuwe sporthal gebouwd, zoals u weet. En sindsdien zit het daar. En volgens mij heeft het een enorme, daar is al eerder over gesproken, heeft het een culturele waarde. Het heeft een kunsthistorische waarde. Het is voor vele Rijswijkers, denk ik, die volleybal speelden ook een herinnering aan de sporthal zelf. Mijn vader heeft altijd getracht om wat er aan de binnenkant

gebeurde van een gebouw, de functie ook weer te geven aan de buitenkant of een muur of een kunstwerk. Zo heb je die dynamische vormen, de geometrische vormen die voor bal spelen, staan en alles. In ieder geval, ik vind het absoluut niet verantwoord om het helemaal te slopen of zo. Weghalen misschien wel, of op een andere plaats neerzetten. Maar de opties om de muur te gebruiken in nieuwbouw, die zijn er. Er zijn eigenlijk geen argumenten meer voor het slopen. Het kappen, het slopen, het snijden in dingen en het maar kapot maken of vernielen of verwoesten, dat zien we elke dag op tv. Ik denk, iets wat dierbaar is, iets wat mooi is, iets wat goed is, moet je behouden. En ik denk dat er veel te zeggen is voor het behoud van de muur. Veel meer dan om het weg te nemen, in ieder geval. Dit is mijn verhaal.

De voorzitter: Sorry, pardon. Dank u wel, mevrouw Van Amstel. Dan kijk ik even het forum rond of dat er vragen zijn. Nee, dan zie ik geen vragen. Er zijn geen vragen, mevrouw Van Amstel.

Inspreker: Kan iemand mij dan antwoorden op de vraag waarom men, of waarom jullie, of waarom iemand het zo nodig vindt om het wel te slopen? Want die argumenten heb ik nog niet echt gehoord.

Mevrouw Prenger : Ik wilde u wat vragen. Hoe vaak per jaar komt u naar het kunstwerk kijken?

Inspreker: Ik ben, nou, dit is de tweede keer dat ik in Rijswijk kom. Maar dat komt ook omdat ik ver weg woon, anders zou ik wel vaker komen. En ik zal ook komen als er nieuwbouw staat en de muur staat er nog steeds. Dan doe ik dat ontzettend graag.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, u heeft een vraag. Daarna de heer Van Dam.

De heer Weterings: U weet dat er een besluitvorming heeft plaatsgevonden, dat er is gestemd, een week of twee geleden, met, als ik het goed zeg, is het 14-16 geworden, voor sloop van de muur. Dus er is al een besluit genomen. Dus u komt eigenlijk achteraf komt u inspreken over een besluit dat genomen is. Dat vind ik heel erg jammer, want het is al besloten, het is al klaar. Het onderwerp is al van tafel. Dus fijn dat u er bent, ik respecteer uw mening, maar het is al klaar. Het is over.

Inspreker: Ik ben hier om nog mijn mening te vertellen en om het eventueel toch nog te redden. Ik wist niet van die eerdere...

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, u heeft ook nog een vraag voor mevrouw.

De heer Van Dam: Ja. Bedankt dat u hier komt inspreken en hoewel de heer Weterings wat hij net zei inderdaad waar is, we hebben er al over besloten, wil ik wel antwoord geven op uw vraag. Wij zijn ook een van de partijen die hebben gestemd voor het slopen van de muur. En dan bij deze in ieder geval de gelegenheid geven om uitleg daarvoor te geven. Het is niet zozeer, er zit ook een kostenplaatje aan vast. 265.000 minimaal en maximaal boven de 4 ton. We hebben aan inwoners gevraagd, wat vinden jullie daarvan als we daarin moeten investeren om de muur te houden. Veel van de inwoners zeiden, dat vinden wij het niet waard. Daarvoor willen we liever iets anders zien. We snappen dat dat de mening van enkele inwoners zijn. Er zijn ook een aantal geweest die vinden de muur wel mooi, in diezelfde enquête. Maar het overgrote gedeelte van de mensen die zeiden, en het waren meer dan honderd mensen die erop hebben gereageerd, die zeiden van, als het zoveel kost dan hoeft dat voor ons niet. Daarbij de afweging dat we financieel in Rijswijk er niet per se heel goed voor staan, was voor ons reden om tegen dit kunstwerk te stemmen en akkoord te gaan met de sloop ervan. Hoewel ik snap dat de muur ook voor u wat sentimentele waarde natuurlijk heeft.

Inspreker: Ook al woon ik ver weg, natuurlijk heeft het waarde. Want het is een kunstwerk waar ik van weet en wat mijn vader, die kunstenaar was, gemaakt heeft. En ook waar men in Rijswijk voor naar het zuiden is gekomen, naar ons toe toen. Ik was ook klein, daar heb ik weinig van

meegekregen, maar dat was zo. En ja, er is met de architecten overlegd en alles. Het had zeker waarde.

De heer Van Dam: Zeker, en dat snap ik en dat is ook het jammere van dit soort dingen. Dat er met heel iets nieuws komt, sloop je soms iets ouds en dat kan vervelend zijn.

Inspreker: Ja, het is jullie gemis en ik hoop dat ik daar nog iets in kan betekenen of iets kan zeggen. Ik weet dat, ik volg het werk van mijn vader een beetje op, overal in Nederland. En op heel veel plaatsen is het zo dat als ze dan hun werk eenmaal niet meer nemen, dat het dan in stukken naar een bouwplaats gaat en dat daar gewacht wordt tot een nieuwe locatie of een nieuwe bestemming. Want er zijn overal, men is geïnteresseerd in dat soort werken, in ieder geval. Museum MORE heeft vorig jaar een schilderij in collectie genomen van mijn vader. Dus heel onbekend is hij nou ook weer niet. Des te langer het duur, des te meer er interesse zal zijn. Net zoals met een hele oude muur, een Romeinse muur, die krijgt ook tv-aandacht als die opgegraven wordt. Anyway.

De voorzitter: Dan kijk ik nog één keer het forum rond. Zijn er nog aanvullende vragen voor mevrouw? Dan bedank ik u, mevrouw Van Amstel, voor het komen naar het mooie Rijswijk. Dank u wel.

Inspreker: Ja, en laat mij iets weten.

### **3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken en vaststellen van wijze van afdoening. Dan hebben we een agenderingsverzoek van het CDA met betrekking tot RIB 25-105 en 25-024, inzake uitvoeringsagenda armoedebeleid. Dan is mijn eerste vraag, is hier steun om te agenderen en voor vanavond? Handen omhoog als u, want ik heb een meerderheid van het forum nodig voor het agenderen voor vanavond. Dan zie ik vier handen en we zijn met iets meer, dus dan gaat hij naar het volgend forum. Dat is de tweede vraag. Dat is volgens mij altijd de eerste vraag, toch, of die geagendeerd wordt? Dan voor 8 mei. Die stond al op iBabs. Dat is voor vanavond, maar de steun is al gevonden met meerdere partijen. Steun Wij. Rijswijk, D66 en Rijswijks Belang. In die volgorde. Dus dan gaat hij naar 8 mei, zeg ik het goed. Dan vraag ik aan het forum of de rest van de lijst van afdoening goedgekeurd is door u?

Mevrouw Sahin: Ik heb nog een punt, voorzitter, over een burgerinitiatief, burgerinitiatief nummer 25 01, denk ik.

De voorzitter: U heeft het woord.

Mevrouw Sahin: Deze voldoet aan de vereisten van de Verordening Burgerinitiatief. En hij is getoetst ook, dat staat ook in de memo. Het is dus nu aan u als forum aan het college de vraag voor te leggen om er een voorstel van te maken ter bespreking in het forum. Dus ik denk dat het goed is dat u dat even voorlegt.

De voorzitter: Ik zie mevrouw, sorry, mevrouw, de heer Veerman zijn hand opsteken.

De heer Veerman: Heel goed plan, alleen vind ik wel in dit soort situaties goed, dat vind ik met heel veel zaken, dat het college het gewoon op de agenda zet. Waarvoor krijgen we geen raadsinformatiebrief hierover? Als het college iets vindt, kan ze ons daarover informeren, een voorstel doen. Dat is nu niet gebeurd. Dan kan het op de agenda komen. Toch?

Mevrouw Sahin: Nee, daar is volstrekt niet juist, mijnheer Veerman. Dit voldoet exact aan uw eigen Verordening Burgerinitiatief. Dus wij hebben de ideeën, de ouders van de kinderen, die heb ik ontvangen. En ik heb hen gewezen op het bestaan van de Verordening Burgerinitiatief. Dat heeft u zelf vastgesteld. En dit is de procedure. Zij horen dat in te dienen bij de voorzitter van de raad, bij mij. Daarna wordt het getoetst door de griffie of het aan alle eisen voldoet. En in die memo staat ook aan u dat het bijna aan alle eisen voldoet. Aan één aspect niet. En dat is de raming van de kosten. Dan is het nu aan u als forum, aan het college te vragen, om binnen drie maanden met een voorstel aan u te komen. En ik vind het netjes om het even hier te markeren, omdat het college anders wel, die moet gelegitimeerd opdracht krijgen.

De voorzitter: Dat geef ik eerst de heer Veerman, want die was met deze discussie begonnen.

De heer Veerman: Ik ben het met u eens, dat is mijn voorstel ook, juist om het hier te krijgen. Daarvan denk ik dat het, kijk, nu stond het erop, ik denk, waarvoor zit er niet iets bij om te vragen om het hier te krijgen? Dat vind ik dan zo vervelend. Is er niet een mogelijkheid in het fractievoorzittersoverleg, dat er een mogelijkheid is, of een stukje tekst, net zoals dat wij dingen op de agenda krijgen. Dat u dit nu moet gaan vragen, vind ik prima, maar het zou volgens mij op een andere manier moeten, dat wij als raad gevraagd worden om dit stuk op de agenda te zetten. Denk ik. Maar als dit de weg is, prima.

Mevrouw Sahin: Dit is de huidige werkwijze. Als u een andere werkwijze hebt, moet u dat voorleggen aan het presidium.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Prenger.

Mevrouw Prenger: Echt superleuk nieuws, helemaal leuk.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Wij. Rijswijk is super blij met het feit dat inwoners zelf nu het initiatief hebben genomen. Dus van ons in ieder geval steun om hier een raadsvoorstel voor te schrijven.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Ik heb ervaring met skateparken, dus heel graag zelfs. Moet gauw openen ook.

De voorzitter: Hoor ik hier een toezegging van het college? Dank u wel. Maar dan staat hij genoteerd.

#### **4. Vaststelling agenda**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vaststellen van de agenda. Is het forum akkoord met deze agenda? Ik zie niemand. Oh, lekker rustig.

#### **5. Mededelingen college**

De voorzitter: Agendapunt 5, mededelingen college. Volgens mij was dat al de mededeling van de burgemeester, dus dan kan ik naar mevrouw Bentvelzen. Mevrouw Bentvelzen. Zal ik anders toch eerst even naar de burgemeester gaan als u geen bereik heeft? U heeft geen mededelingen meer? Dan vraag ik de technici om te vragen of mevrouw Bentvelzen...Kijk ik naar de andere wethouders, hebben die? Mijnheer Van Malsen, zal ik u eerst het woord geven.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik wil de tijd wel even overbruggen.

Mevrouw Bentvelzen: Hij doet het.

De heer Van Malsen: Dat hoeft dan niet meer. Ga ervoor.

Mevrouw Bentvelzen: Heel even wachten. Stop de persen. Ik wilde de raad graag alvast mededelen dat er morgen een persbericht aan u verstuurd wordt van mijn kant, vanuit mijn portefeuille Dierenwelzijn dit keer. Altijd interessant, dit keer wel een minder leuk bericht. Rijswijk moet namelijk noodgedwongen het ganzenbeheer stilleggen. Dat heeft te maken met het feit dat we geen ontheffing krijgen. Verdere informatie volgt dus morgen, maar ik wilde u niet verrassen met een persbericht. Dus vandaar dat ik dacht, nou dan grijp ik mijn kans om daar nu maar een mededeling over te doen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Wethouder van Malsen, wilt u dan toch nog de tijd vol praten?

De heer Van Malsen: Ja hoor, altijd. Altijd de tijd vol praten, maar ook met dingen die van belang zijn, zoals deze mededeling. We hebben een verzoek gekregen van het COA om veertig nareizende statushouders in het hotel te huisvesten. Het hotel Best Western, het heeft inmiddels een andere naam, maar goed, bij u allen bekend onder die naam. Het verzoek is om dat te doen totdat het AZC opent, hopelijk later volgende maand. En omdat dat nogal wat voeten in de aarde heeft om zo'n voorstel op te werken tot een raadsvoorstel, gaat het ons niet lukken om voor de vergadering van 20 mei dat op de raadsagenda te krijgen. Dus we zijn nu bezig met een collegevoorstel en dat zal waarschijnlijk, of waarschijnlijk, dat zal een afwijzend voorstel richting het COA zijn. Dus bij deze, weet u ook wat daar aan de hand is. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Ja, u mag een verhelderende vraag.

De heer Weterings: Een verhelderende vraag aan de wethouder, waarom wijst u dat af?

De heer Van Malsen: Omdat de afspraak met de raad is dat we een raadsvoorstel aan u voorleggen en omdat het nogal wat voeten in de aarde heeft met bijvoorbeeld samenhang met de andere groepen die in het hotel verblijven, kijken naar zaken als veiligheid, et cetera, gaat daar wat werk in zitten. Dat betekent dat we de raadsvergadering van april, die is over twee weken al, missen. Dat betekent dat de eerstvolgende raadsvergadering waarop het mogelijk geagendeerd zou kunnen worden 20 mei is en dat is waarschijnlijk na de opening van het AZC. Dus dan vervalt het hele voorstel eigenlijk al. Dus vandaar dat we overwegen, voornemens zijn om het af te wijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik voor de rest niemand die een mededeling heeft.

## **6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Mevrouw Jansen-Dirkx, u heeft het woord.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Ik wil graag mededelen dat de uitnodiging voor 16 mei verstuurd is aan alle raden. En ik hoop op veel aanmeldingen, want het is wel heel belangrijk dat u daarbij bent. Van de H9. Ja, dat was duidelijk volgens mij. Sorry. Ik werd geïnterrupteerd ondertussen door de griffie. Maar inderdaad, rondom de H9 en de inkoopstrategie voor de komende periode.

De voorzitter: Meer mensen? Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dan doe ik hem zelf maar eventjes, om toch aandacht te vragen voor ook een wat grotere regionale bijeenkomst gericht op de Wmo. Volgens mij, en dat zeg ik echt uit mijn hoofd, is die 13 mei. Die is ook al gedeeld met de raad, maar ik heb wel begrepen via mijn eigen route dat er nog zeer weinig aanmeldingen waren. Dus ik dacht, ik noem het nog maar een keertje.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw, wethouder Bentvelzen.

## **7. Overzicht toezeggingen en moties**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, daar is door de griffie naar alle fractievoorzitters een verzoek gedaan over de moties die lopend waren. En toezeggingen. Dus ik denk dat we die naar het volgende forum kunnen schuiven, dat we een heel klein lijstje overhouden. Dan kunnen we hierbij agendapunt 7 sluiten.

## **8. Vaststellen verslag 11 maart 2025**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 8, vaststellen verslag 11 maart 2025. Gaat het forum akkoord met vaststelling van de verslagen? Zie ook niemand.

## **9. Raadsvoorstel Rekenkamer onderzoek Opvolgingsonderzoek beheersing Grote Projecten (RV 25-020)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, het raadsvoorstel Rekenkamer onderzoek Opvolgingsonderzoek beheersing Grote Projecten. Dat is een raadsvoorstel die eigenlijk door de raad als raadsvoorstel is gedaan, is net ook al bij de informatiesessie gezegd, in combinatie met de Rekenkamer. Er zijn net al wat aantal technische vragen gesteld. Maar zijn er toch nog mensen die graag het woord zouden willen hebben? Of wat ik nu zie gaan we als akkoordstuk...Ik zie toch een handje. Mijnheer Weterings u heeft het woord.

De heer Weterings: Wat mij betreft u als akkoordstuk naar de raad.

De voorzitter: Heeft de Rekenkamer het goed...Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Dan misschien nog een kleine reflectie. Ik heb inmiddels een kwartier kunnen nadenken over de presentatie van net. En ik dacht, gaan we helemaal niks erover zeggen, dan doen we het hele onderzoek denk ik tekort. Er staan toch een aantal bevindingen in het rapport waar we denk ik wat als raad mee moeten, maar misschien ook wat als organisatie. Als we namelijk iets tot een groot project bestempelen, dan doen we dat denk ik niet zonder reden. Want dan vinden we het belangrijk om daar of meer informatie over te hebben, of vaker over te rapporteren. En eigenlijk wat dit rapport, heel kort door de bocht, zegt is, dat is niet helemaal gelukt zoals we het ooit bedoeld hadden. Onbewust of bewust. Ik denk dat niemand dat bewust heeft proberen te stagneren of te verstoren. Maar ik denk dat het toch wel zaak is voor de toekomst dat we daar in het vervolg wat strikter op zijn. En daar ligt een hele mooie taak voor ons als raad om daar toch iets bewuster mee om te gaan. En ik denk ook het college, als een raad een groot project benoemt en zegt dat we die procedure moeten volgen of de procedureregeling, dan moeten we hem ook volgen. En als ik een ambitie mag uitspreken dat we wellicht nog iets beter zouden kunnen doen, is het openbare

gedeelte van die procedureregeling. Want we hebben vaak informatie gekregen over de drie projecten die hier benoemd worden. Heel vaak zelfs. En we hebben daarover mogen meedenken. Alleen vaak achter gesloten deuren. Zijn heel veel goede redenen voor, want mevrouw Van Nunen zei dat al in de presentatie van daarnet, als iets financieel gewoon niet in de openbaarheid besproken mag worden, moet je dat ook vooral niet doen. Alleen alle andere dingen, zoals de kaders of juist een terugkoppeling van hoe dat soort zaken gaan, daar horen Rijswijkers toch ook de kans te krijgen om die voortgang te zien. En dat heb ik wel gemist als ik nu kijk naar die drie projecten die worden aangeduid in het onderzoek. Rijswijkers hebben daar in zekere mate toch niet te horen van gekregen wat ooit de bedoeling was, wat die procedure wel voorschrijft. Dus als we in het vervolg, denk ik als raad, zoiets doen, moeten we daar zelf zeker scherper op zijn, met zijn allen, de ambtelijke organisatie, maar ook het college, beter deze procedureregeling volgen, denk ik. En wat mij betreft mag die dan ook als akkoordstuk hoor, maar ik wilde er niet niks over zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Het gaat wel van uw spreektijd af. Nee hoor, grapje. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik ga ook niet herhalen wat ik drie kwartier, een uur geleden heb gezegd al in de presentatie. Dat komt een beetje overeen met wat de heer Van Dam ook zegt. En eigenlijk ook aansluitend bij wat daaruit concluderend ook de wethouder zei, of een van de wethouders, mevrouw Bentvelzen, we moeten ervoor zorgen dat we in de toekomst onszelf zelf meer in positie brengen. En dat is ook wel een mooie aanbeveling voor onszelf. Die staat er ook in. En dat betekent ook dat het in de overdracht, denk ik, naar de nieuwe raad ook moet worden doorgegeven als het gaat om nieuwe projecten. Want het is mooi dat het nu op papier staat, maar het is ook mooi dat het mee wordt genomen in een volgende cyclus van raad en college. Verder hebben we ook geconcludeerd dat reorganisatieontwikkeling en veranderingen ook iets meer op afstand staan van de raad dan een ander project, groot project, dat hier bijvoorbeeld genoemd wordt, zoals RijswijkBuiten en Huis van de Stad. Dus dat is ook eigenlijk, heeft een hele andere aard en ook een ander kader gevolgd, wat heel begrijpelijk is. Voorzitter, wat mij betreft, of wat ons betreft, ook als akkoordstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel. En dan hoop ik dat ik uw naam goed ga uitspreken. Mijnheer Kösedag. U heeft het woord.

De heer Kösedag: Dank. Ik zag u al zoeken, voorzitter. Laat ik maar beginnen met dat het wat ons betreft ook een akkoordstuk is. Ik sluit me aan bij de eerder sprekers. Ik had misschien nog wel even een vraag aan de wethouder, want dat schoot me even te binnen naar aanleiding van de presentatie. We hebben het ook over een stukje borging, denk ik. De collega van de Partij van de Arbeid die zegt het ook al. Mijn vraag is, valt zo'n verordening en bijvoorbeeld de afspraken die we met elkaar zouden kunnen maken over wat de definitie is van een groot project, valt dat te borgen binnen de gemeentelijke organisatie in de toekomst? Misschien even een stukje reflectie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik eerst even het forum rond. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman: Ik sluit me aan bij een aantal van de voorkomende sprekers en als het een akkoordstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik de wethouder, ik denk de wethouder Bentvelzen, waar de vraag aan was.



Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter, ik ga het doen. En om antwoord te geven op de collega van GroenLinks, heb ik daarstraks al gezegd dat zowel de organisatie als het college altijd handelt naar eer en geweten en de raad, in ons opzicht in ieder geval, altijd informeert tot waar we kunnen. Ik denk dat de gemeenteraad vaak veel geïnformeerd wordt, daar refereerde de heer Van Dam ook aan. Het is misschien goed om met elkaar te kijken dat als de raad besluit om wat voor onderwerp dan ook als groot project te bestempelen de eerstvolgende keer, om zelf goed te kijken naar wat er dan in die procedureregeling staat. En volgens mij refereerde de heer Van Enk er in de voorbespreking bij de Rekenkamer al aan van, dan moeten we even goed kijken naar de kaders. Dat is volledig aan u. En de organisatie en het college die handelt, nogmaals, altijd naar eerder geweten. Dus dat zullen we te allen tijde ook blijven doen. En ik kijk uit naar de bespreking, evaluatie van een van de grote projecten die er aankomt. Zoals ik heb aangegeven, het Huis van de Stad staat op de rol voor de zomer.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan heb ik voor de rest alleen meningen en aanbevelingen gehoord en niet echt vragen aan de Rekenkamer. Dan kijk ik nog één keer, is er nog een aanvullende vraag? Dan sluit ik dit agendapunt en dan gaat het als akkoordstuk naar de raad. Bedank ik inderdaad de Rekenkamer en het onderzoeksbureau voor deze resultaten.

## **10. Raadsvoorstel Nota reserves, voorzieningen en weerstandsvermogen (RV 25 017)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, raadsvoorstel Nota reserves, voorzieningen en weerstandsvermogen. Daar denk ik dat het een rondje gaat worden. Zal ik dan gewoon rechts Nee? Mijnheer Weterings? Nee? Beter voor Rijswijk? Nee?

Mevrouw Prenger: Nee, dank u wel.

De voorzitter: VVD? Wij. Rijswijk? D66,? GroenLinks, wil ik ook even netjes uw naam hebben. Mijnheer Mink. Welkom.

De heer Mink: Dank. Voorzitter, ik heb niet zozeer inhoudelijke opmerkingen, wel een compliment voor de compactheid van de nota. Ik heb ze wel eens veel breder gezien rondom dit onderwerp en veel dieper en hier geldt toch wel, less is more. Dus mijn hartelijke complimenten en dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de PvdA. Nee, geen vragen. Oké, dan hoeft ik denk ik niet te vragen of dit een akkoordstuk is. Maar ik moet het wel vragen, als akkoordstuk naar de raad? Ja.

## **11. RIB 25-010 Tijdelijke AZC HvE Lange Kleiweg Rijsweg**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, RIB 25-010 Tijdelijke AZC, HvE, Lange Kleiweg. Geagendeerd door Beter voor Rijswijk met steun van Rijswijks Belang en Wij. Rijswijk. In die volgorde zal ik ook het woord geven en daarna aan de fracties die eventueel ook nog aanvullende vragen hebben. En dan geef ik de heer Kruger namens Beter voor Rijswijk het woord.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. We hebben die brief al eerder gekregen als binnengekomen stuk. Er stonden al wat zaken in waar we toch wat opheldering over willen hebben. We zijn inmiddels weer een tijdje verder, dus wellicht kan die opheldering nu wel worden gegeven op de vragen. En daar hebben we dus wat vragen over, want in de brief werd aangegeven dat er overleg zou plaatsvinden met burens en omwonenden AZC. De vraag is of dat overleg heeft plaatsgevonden en of daar ergens een verslag van te vinden is. Dat we weten als raad van, hoe denken de omwonenden



daarover. En wat heeft u daar, heeft u toegezegd. U zou ook aanvullende afspraken maken met betrekking tot de veiligheid op de locatie en daar direct buiten. En dat komt allemaal voor rekening van het COA. Op welke wijze worden deze afspraken waargemaakt? Want het gaat natuurlijk om veiligheid, politie en handhaving. Ik denk niet dat de politie een factuurtje naar het COA gaat sturen van, wilt u even betalen. Dus hoe heeft u dat geregeld? Verder zouden er in het kader van de Omgevingswet vergunningen moeten komen. De vraag is, bent u daar klaar mee? Hebben ze alle vereiste vergunningen zijn die inmiddels afgegeven? En dan, is ook een belangrijke, er worden 350 bewoners verwacht. Zijn er voldoende huisartsen beschikbaar, tandartsen en overige voorzieningen voor die mensen? En u zou ook in overleg gaan, of het COA, met schoolbesturen in Rijswijk en ISK besturen in de regio over de plaatsing van kinderen. Daar eigenlijk is de vraag op, als dat gebeurd is, gaat dit dan niet ten koste van het plaatsen van kinderen uit Rijswijk? Want zoals u weet is het nu al lastig of moeilijk om daar een plaatsje voor te vinden op één van onze Rijswijkse scholen. En dan zouden we het op prijs stellen dat wat betreft de gemaakte kosten, zoals ambtelijke inzet en dergelijke, die zien we gaan goed gespecificeerd met belangstelling in de halfjaarsrapportage tegemoet. Dat waren de vragen naar aanleiding van de brief die u ons toegezonden heeft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Mijnheer Weterings, Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Ik sluit me in principe aan bij de vragen van de heer Kruger van Beter voor Rijswijk. Maar ja, ik ga niet weer heel het verhaal opnieuw doen, hoe wij over een AZC denken of hebben gedacht of gaan denken. Wat wel even een belangrijk feit is, er is een overeenkomst aangegaan voor een korte periode van twee jaar. Dus ik zou ook heel graag het vervolgproces willen zien van het leegroosteren van het AZC. Dat we daar nu ook alvast stappen in maken. Dat we niet weer worden opgezadeld met tegenwerking van het COA, dat ze nergens terecht kunnen. Zo ook op een zijspoor worden dingen gefaciliteerd, maar ook wel graag spoor B in werking zetten voor het leegroosteren van het AZC. Want twee jaar is zo voorbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan kijk ik naar Wij. Rijswijk. Mijnheer Van Dam, u heeft het woord.

De heer Van Dam: Bedankt. We waren in het verleden, of toen we dit raadsvoorstel bespraken, best wel kritisch over het plan wat in ieder geval voorlag. Dat was op vier punten, op de financiën, op de veiligheid, de educatie en de locatie zelf destijds. En veel van de vragen die de heer Kruger nu stelt, hebben we toen ook gesteld. En ik denk dat het terecht is dat we die nog een keer vragen, want ze blijven relevant. Wij hebben daar ook nog twee aanvullende vragen dan op. Op het gebied van financiën staat in deze brief, destijds was er weinig duidelijk over de financiën, konden we misschien weinig duidelijkheid krijgen, zei u. En nu staat in de eerste halfjaarsrapportage dat we daar een terugkoppeling krijgen, of die ambitie om het kostenneutraal te houden of dat is gelukt, dat lezen we dan pas in de eerste halfjaarsrapportage. Ik vroeg me af of u daar nu al wat over kon zeggen. Het tweede punt gaat over educatie, waar we destijds ook weinig van wisten. Door lerarentekorten, maar ook door krapte op onze eigen basisscholen, is educatie gewoon een lastig onderwerp. En in deze informatiebrief krijgen we eigenlijk weinig nieuws te horen. Er staat zelfs dat we nog geen concrete afspraken hebben gemaakt met scholen, omdat we nog niet weten hoeveel kinderen er komen. Maar over een maand gaat het plan al in werking. Dus ik vroeg me af, hebben we inmiddels al wat meer informatie hierover? En hebben we nu wel concrete afspraken gemaakt? Hoe staat het daarmee?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Baan van de ChristenUnie.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter en dank, wethouder, voor dit stuk. Als ChristenUnie hebben we al diverse bijeenkomsten bijgewoond met diverse Rijswijkers die al ook begonnen zijn met de voorbereidingen. We hebben gezien dat er met veel energie weer opnieuw aan te vuren is. Op basis van eerdere ervaringen zien we ook dat er veel kennis is over hoe we deze mensen ook goed kunnen opvangen, activiteiten kunnen bieden, welke activiteiten. Dus dat is allemaal heel goed om te zien. We zijn ook erg benieuwd naar hoe de verdere gesprekken met de procesvraag in de regio lopen. Aangezien ook andere gemeenten natuurlijk bezig zijn met de Spreidingswet en daar opvolging aan geven. En onze vraag is dan ook, hoe lopen de overleggen verder in de regio? En tot slot willen we ook benadrukken dat de gemeenten samen natuurlijk verantwoordelijk zijn voor goede en zorgvuldige opvang van vluchtelingen. ChristenUnie ziet het als taak om deze mensen met open armen ook te ontvangen en hen te ondersteunen bij hun integratie en te zorgen dat dit op een goede manier gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Baan. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Nunen, PvdA.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie. En verder om de zorgen die ongetwijfeld de wethouder zelf ook gaat wegnemen met betrekking tot de vragen die door drie andere partijen zijn gesteld, de indieners van deze IB, wil ik toch wel stellen dat er duidelijke feiten staan in de IB en ook in ons eigen raadsvoorstel. Namelijk dat de randvoorwaarde is dat het hele traject kostenneutraal moet zijn. Dus als we aan onze eigen randvoorwaarden vasthouden moet dat geen probleem zijn. En voor de rest lees ik dat er met het onderwijs al degelijk overleg is in de regio. En ik vertrouw erop dat het, zoals ook in de vorige periode van het AZC, er uiteindelijk ook goede oplossingen samen met de schoolbesturen worden gevonden met betrekking tot het geven van onderwijs. Dat is toen goed gelukt en dat moet nu ook volgens mij goed lukken, met inzet van verschillende partners en dat zijn onder andere ook de vrijwilligers. Voorzitter, ik hoor graag de bevestiging hiervan van de wethouder dat dit inderdaad gewoon op goede wijze nu wordt voorbereid. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan ga ik naar de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft de volgende toekomstgerichte vragen aan het college. De eerste gaat waar de heer Van Dam ook al mee begon, zijn de gesprekken met de onderwijsinstanties inmiddels gestart, zodat we zo spoedig mogelijk aan de onderwijsverplichting aan kinderen kunnen voldoen en niet reactief kijken pas als ze er zijn? Scholen moeten voorbereid zijn. En de tweede haak ik even aan bij de ChristenUnie, in Rijswijk zullen er meer vrijwilligers zijn dan asielzoekers. Hoe loopt de communicatie en organisatie om dit vrijwilligersaanbod zo optimaal mogelijk in te zetten? En onze laatste vraag gaat over het terrein zelf. Daarvan ben ik nog niet op de hoogte. U waarschijnlijk wel. Wonen er op dit moment nog andere statushouders of spoedzoekers op het toekomstige terrein? En zo ja, welke woongarantie krijgen zij als zij daar weg moeten? En voorzitter, naast deze vragen wil ik hierover toch nog even het volgende kwijt over dit onderwerp. Want in dit Huis van de Stad en in deze zaal bedrijven wij lokale politiek. Maar hoe klein Rijswijk ook is, we maken deel uit van een wereld die in brand staat. En brand doet mensen op de vlucht slaan, door de giftige cocktail van economische onzekerheid, natuurrampen en machtsge geweld. We kunnen niet weggijken en mogen onze ogen hier niet voor sluiten. Daarom is GroenLinks Rijswijk blij en ook wel trots dat deze gemeente mede door de inzet en bevoogenheid van de wethouder en de partijen die zich geconformeerd hebben aan de rechtsgang, zoals deze is vastgelegd en afgesproken, in ieder geval voor twee jaar een veilige plek kan bieden aan mensen die op de vlucht zijn voor honger, onderdrukking of geweld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan kijk ik naar de heer Ezinga, VVD Rijswijk. Wilt u het woord? Nee? Kan ik namens D66 iemand het woord geven? Nee? Dan gaan we voor de eerste termijn naar wethouder Van Malsen. U heeft het woord.

De heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de leden van het forum voor alle vragen en opmerkingen. Ik zal ze gewoon even afgaan. Te beginnen met de vragen van Beter voor Rijswijk. De eerste vraag was, wanneer is het overleg geweest met de omwonenden? Dat overleg heeft op 5 maart plaatsgevonden, in de avond. Ik was daar zelf bij. Er is een vijftal omwonenden op komen dagen. Daar is ook een verslag van. En ik denk dat we even moeten kijken in wat voor vorm we dat verslag het beste kunnen delen. Maar wat mij betreft sturen we dat uw raad nog na. We moeten even kijken of we het een en ander moeten anonimiseren. Maar dat moet kunnen. Het was overigens een best gezellige avond. Even kijken, de volgende vraag ging over veiligheid. Wat voor afspraken worden er gemaakt? Er is een uitgebreid veiligheidsplan opgesteld door ons als gemeente, met nauw overleg met de portefeuillehouder veiligheid, de burgemeester, team veiligheid, het COA en ook de politie. En daar staan ook alle maatregelen in die genomen zullen worden om de veiligheid zo goed mogelijk te waarborgen op het terrein. En op basis van het politieadvies is ook de conclusie dat er voldoende inzet is voor het borgen van de veiligheid vanuit hen. De volgende vraag ging over de vergunningen. Zijn alle vergunningen in het kader van de Omgevingswet al afgegeven? Er is één omgevingsvergunning die aangevraagd is en die procedure loopt nog. En ergens in de komende weken verwachten wij dat die procedure afgerond is. Dan zijn alle vergunningen verleend. Maar op dit moment is dat dus nog niet het geval. De volgende vraag ging over huisartsen, tandartsen, overige voorzieningen. Gaat dat wel goedkomen? Het COA zorgt voor de huisartsenzorg via de GezondheidsZorg Asielzoekers. Dus dat is een geheel eigen organisatie. Dus daar is geen sprake van extra druk op Rijswijkse huisartsen. En daar is het ook mogelijk om afspraken te maken met doktersassistenten, verpleegkundigen, POH, GGZ of dus de huisarts. En als er tandheelkundige aandacht nodig is, dan worden ze doorverwezen, voorzitter. De laatste vraag ging over het onderwijs. Zijn we in overleg? En gaat dit onderwijs op het AZC niet ten koste van het plaatsen van Rijswijkse kinderen? Het antwoord daarop is, nee. We werken op dit moment samen met Lucas Onderwijs aan een nieuwe locatie om de kinderen in de basisschoolleeftijd in ieder geval onderwijs te bieden. En de inzet van docenten voor nieuwkomers gaat bovenop de reguliere formatie. En de laatste opmerking vanuit Beter voor Rijswijk ging over de kosten. Die zullen we inderdaad in de halfjaarsrapportage meenemen. Ik zal er nog wat meer over zeggen zo dadelijk bij het beantwoorden van de overige vragen van onder andere Wij. Rijswijk. Want die stelde namelijk ook de vraag over die kosten. Hoe ziet dat kostenplaatje er nu uit? Ik kan daar natuurlijk niet al te veel over zeggen in detail. Want het zijn op dit moment begrotingen, dus prognoses van de kosten. Maar met alle plussen en minnen, alle regelingen, subsidies en de zaken waar het COA voor opdraait en alle kosten die ze hoogstwaarschijnlijk gaan maken, ziet het er naar uit dat dit kostenneutraal uitgevoerd kan worden. Maar goed, de definitieve getallen zult u in de halfjaarsrapportage aantreffen. Mochten daar hele flinke overschrijdingen in de tussentijd komen, dan zal ik uw raad daar uiteraard over informeren. Dan ook nog een vraag over het onderwijs. De basisschoolleerlingen zullen onderwijs krijgen hoogstwaarschijnlijk op één locatie. Daarvoor hebben we het voormalige hotel Best Western op het oog. Die hebben een aantal lokalen beschikbaar die ingericht kunnen worden voor het geven van basisonderwijs. Over hoe dat dan exact eruit gaat zien, daarover zijn we nog in overleg met het Lucas Onderwijs. Het voortgezet onderwijs, dat wordt regionaal geregeld. De kinderen in het voortgezet onderwijs gaan namelijk naar internationale schakelklassen. Die hebben we hier niet in Rijswijk, maar bijvoorbeeld in Den Haag wel. En de overleggen die we nu plegen, daar blijkt uit dat het hoogstwaarschijnlijk is dat de kinderen die hier straks komen wonen in het AZC ook in een internationale schakelklas in Den Haag onderwijs zullen genieten. Die gesprekken verlopen

constructief. Zoals u kan begrijpen is dat allemaal niet ongelooflijk makkelijk. Maar het ziet er wel naar uit dat dat gaat lukken na de zomer in ieder geval. Dat brengt mij ook op de volgende vraag van de ChristenUnie over de gesprekken in de regio. De gesprekken in de regio verlopen goed. De negen gemeenten in deze regio hebben allemaal een bod ingeleverd onder de Spreidingswet. Daar is een reactie op gekomen van de minister, middels het verdeelbesluit. Voor Rijswijk betekent dat eigenlijk dat het bod dat wij hebben ingeleverd, dat dat ook onze opdracht is. Dus dat is mooi. Er zijn een aantal gemeenten die hebben iets meer of iets minder gekregen dan ze oorspronkelijk zouden hebben moeten doen. Een aantal gemeenten hebben zelfs bezwaar gemaakt op het verdeelbesluit. Dat zal waarschijnlijk niet heel veel veranderen aan de cijfers. Maar goed, iedereen heeft nog steeds de opgave die ze moeten doen en daar gaan ze mee aan de slag. Inhoudelijk gaan de gesprekken op dit moment vooral dus over de randvoorwaarden, zoals met name onderwijs. Maar ook voorinburgering, waarin wij als gemeente Rijswijk goede gesprekken voeren met Den Haag en Delft. Vooral Den Haag is best ver op het gebied van toegeleiding naar werk, taalonderwijs voor volwassenen, et cetera, voor nieuwkomers. Dus daar hopen wij ook een graantje van mee te pikken. Los van alle mooie initiatieven die we in Rijswijk natuurlijk doen op het gebied van het bieden van werk en onderwijs aan nieuwkomers. Er is ook een jaarverslag van de regionale regietafel geweest. En volgens mij hebben we die nog niet naar uw raad gestuurd. Dus dat moet ik even nakijken. Maar mocht dat niet zo zijn, dan zal ik ervoor zorgen dat die alsnog uw kant opkomt, want die is in principe gewoon bedoeld ook voor raadsleden om te lezen. De Partij van de Arbeid vroeg nog naar de kosten. Daar heb ik in mijn beantwoording van de vragen van Wij, Rijswijk al het één en ander over gezegd. En ook een garantie dat het goed gaat komen met het onderwijs. Daar heb ik net ook al het één en ander over gezegd. Dan had GroenLinks nog een vraag over onderwijs ook en vrijwilligers. Hoe wordt het toeleiden van vrijwilligers naar het AZC geregeld? Dat gaat via de locatiemanager. En iedereen die zich meldt als vrijwilliger, die kan dus contact opnemen met die locatiemanager. Als iemand het nummer van de locatiemanager van het COA niet heeft, kan dat uiteraard gewoon via mijzelf, zoals een aantal organisaties dat ook al gedaan hebben. En die zijn inmiddels ook al in goed overleg met het COA over het opzetten van allerhande activiteiten op het AZC zodra het open gaat. De laatste vraag van GroenLinks was, wonen er nu nog mensen op het Hof van Elsenburg? En het korte antwoord daarop is, nee, het is nu helemaal leeg. Voorzitter, dat waren alle vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik hoorde volgens mij de fractie van Wij vragen naar aantallen, aantallen leerlingen in het basisonderwijs. En we hebben natuurlijk geen glazen bol, dus het is een schatting. Maar de schatting is dat er ongeveer twintig kinderen in de leeftijd van basisschoolleerlingen zullen zijn. En ongeveer een gelijk aantal voor de ISK-klassen, dus de middelbare schoolleeftijd. En u vroeg volgens mij ook, hoe zit het met de onderwijzers, want er is natuurlijk krapte op de arbeidsmarkt. Geloof het of niet, er zullen misschien mensen in deze omgeving zijn die mij niet geloven, maar ik heb mij laten vertellen door meerdere schoolbestuurders dat zodra er een vacature open wordt gesteld voor het lesgeven in het nieuwkomersonderwijs, die vacature binnen een dag vervuld is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan heb ik van wethouder Van Malsen twee toezeggingen gehad. Dat was het verslag van het buurtoverleg, dat in welke vorm dan ook nog naar de raad toekomt. En de tweede was van op vragen van de ChristenUnie dat de regionale visie ook naar de raad komt als dat nog niet gebeurd was.

De heer Van Malsen: Het jaarverslag van de regionale regietafel.

De voorzitter: Die bedoelde ik. Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dat zijn de twee toezeggingen voor de eerste termijn. Dan gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Kruger.

De heer Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over het antwoord dat de wethouder geeft over het overleg met de omwonenden daar. Het lijkt wel of hij vijf vrienden had uitgenodigd op een gezellige avond. Maar ik kan me herinneren bij de vorige keer met een AZC was het breed kenbaar gemaakt in de Muziekbuurt alleen. En toen kregen we daar, ik geloof, honderd man op zo'n bijeenkomst waar iedereen vragen kon stellen. En dat was gewoon een hele brede bijeenkomst. Mijn vragen zijn, hoe heeft u kenbaar gemaakt dat er een bijeenkomst zou zijn op 5 maart? Hoe heb u dat aan de Rijswijkse omwonenden laten weten? Want vijf stuks, is dat dan representatief van vragen die er leven onder de bevolking? Wij horen ze regelmatig, dus dat vind ik een beetje dunnetjes. Ik verwacht in ieder geval wel dat de Omgevingswet van kracht is op het moment dat u de eerste asielzoekers hier gaat verwelkomen. Want het kan toch niet zijn dat de gemeente gaat handelen in strijd met zijn eigen vergunningverlening. Daar hameren we op dat dat wel op orde moet zijn, lijkt mij. Overigens gaat die twee jaar toch pas in op het moment dat de eerste bezoekers komen. Dus dat is verder niet van invloed. Dat was eigenlijk in, dat waren mij vragen in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Kijken we naar de heer Weterings voor een tweede termijn.

De heer Weterings: Voorzitter, ik ben geloof ik de enige die geen, waar niet op is gereageerd op mijn verzoek om ook een spoor B, een spoor 2, naast de faciliteiten die nu worden gegeven, ook rekening te houden met het leegroosteren, want twee jaar is zo voorbij. We hebben bij de vorige keren hele grote problemen gehad dat ze bleven zitten. Ontruimingsplannen werden zelfs voorgesteld met de voormalige burgemeester Verkerk. Die zat met zijn handen in het haar van, ze blijven zitten, wat moet ik doen? Grote problemen. Dus ik wil toch wel dat die mensen op een degelijke manier, rustig aan ergens anders heen kunnen, want Rijswijk heeft al genoeg gedaan de afgelopen jaren. Goed, maar dan gaan we weer in herhaling vallen, want we hebben het al zo vaak gehad over dit onderwerp. Daarom ben ik een beetje kort van stof, dat is puur het feit, houdt de wethouder ook rekening met een versoepelde, normale uitstroom van asielzoekers binnen twee jaar?

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Weterings, van mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik had het eigenlijk in mijn eerste termijn ook willen meenemen, want u was voor mij, mijnheer Weterings. Maar dat is nog helemaal niet zeker, dat is een politieke beslissing die we nemen na twee jaar. Er is nu een termijn van twee jaar in het raadsvoorstel besloten. En wie weet hoe de nieuwe raad er weer tegenover staat over anderhalf jaar. Dat wil ik toch nog wel even meegeven, want ook u weet dat wij met een raadsmeerderheid een paar keer een verlenging hebben...

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen, kunt u naar uw vraag, kunt u naar uw vraag toe komen bij een interruptie?

Mevrouw Van Nunen: Juist. Mijn vraag is aan de heer Weterings of hij zich bewust is van het feit dat de mogelijke verlenging na twee jaar tot een redelijke, of een optie behoort? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ik zou aan mevrouw Van Nunen willen vragen om nog een keer goed het amendement te lezen, het raadsvoorstel. Staat nergens een optie tot lichting, niet een minimale of een maximale. Het is een maximale termijn van twee jaar, staat afgesproken. Pak het raadsvoorstel

er maar bij. Misschien wilt u het nu gelijk even opzoeken. Ik weet zeker dat twee jaar is niet met een optie voor nog een jaar of nog een verlenging of we gaan kijken. Het is echt twee jaar en daarna basta.

De voorzitter: Sorry, mevrouw Prenger, de heer Kruger is woordvoerder op dit dossier.

Mevrouw Prenger: Ja, maar ik ga het nu toch even zelf, want...

De voorzitter: Nee, dat kan ik niet doen. Dat kan ik niet. We kunnen wel een punt van orde dat een interruptie is een korte en een vraag en we hebben één woordvoerder op een dossier. Mijnheer Weterings, maak u tweede termijn af.

De heer Weterings: Die had ik volgens mij al afgerond, maar ik wil nog wel even doorgaan. Ik vind het wel gezellig worden. Maar inderdaad, als mevrouw Van Nunen twijfelt aan het raadsvoorstel dan zou ik even willen schorsen een paar minuten. Dan pak ik het raadsvoorstel erbij.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen: Nee, voorzitter, dit is een echt verkeerde interpretatie die de heer Weterings geeft. We hebben besloten voor nu, voor twee jaar, en wat er gebeurt, dat wil ik dan... Dit is geen vraag, maar toch even een mededeling met betrekking tot wat het raadsvoorstel precies inhoudt. Dat is de termijn zoals we nu hebben besloten voor twee jaar. En dat kan altijd weer veranderen in een nieuwe periode, met nieuwe mensen en nieuwe inzichten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nunen. Sorry, de heer Smith als het eerst was al zijn vinger op. Interruptie, voor wanneer, wie heeft u die? De heer Weterings.

De heer Weterings: Welkom terug, mijnheer Smith, ten eerste. Gefeliciteerd, gaaf.

De heer Smith: Dank u wel. Ik ben een beetje kortademig nog, maar ik ga het proberen. De conclusie van het raadsvoorstel wat we allemaal hebben aangenomen voor die twee jaar, was dat we, omdat we juist twee jaar hebben gekozen, na twee jaar weer de hele procedure zouden moeten volgen om het te verlengen. Als we vijf jaar hadden gekozen, waren we verzekerd van die vijf jaar. Dat hebben we niet gedaan. We hebben voor twee jaar gekozen met het risico dat we na twee jaar weer die hele procedure zouden moeten doen.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Weterings: Ik kan hem wel beantwoorden. Ik kan hem ruiken. Ook de heer Smith is ook niet goed in de materie. Er lag een voorstel om een AZC te openen. Die is toen geamendeerd door de VVD met een maximale termijn van twee jaar. Daar zijn partijen toen mee akkoord gegaan. En op die voorwaarden had het de meerderheid, met de meerderheid van de VVD. Maar die heeft de voorwaarde gesteld, max twee jaar.

De voorzitter: Mijnheer Kruger, voor de tweede interruptie?

De heer Kruger: Korte interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Voor wie?

De heer Kruger: Voor de opmerking van de heer Weterings en daar wou ik hem daar wel in bijstaan. We hebben een besluit genomen. En als we alle besluiten gaan zeggen, we doen het voor twee jaar of één jaar, het is misschien volgend jaar weer anders, dan zijn we als overheid, lokale overheid, onbetrouwbaar bezig, ook naar onze inwoners toe. Twee jaar is afgesproken, nota bene met een amendement. En ik denk dat dat heilig is. Daar moeten we niet aan gaan sleutelen. We kunnen bij



wijze van spreken een teller gaan tikken, dat we af gaan tikken, twee jaar lang, voor de dag dat die dus gesloten wordt. Dat zijn de afspraken en daar moeten we het bij houden.

De voorzitter: Interruptie, kort en krachtig met een vraag. Dat is de derde keer dat ik het... We moeten wel gewoon ons even aan de orde houden. Dan ga ik naar de Wij. Rijswijk. Mijnheer Van Dam, wilt u nog een tweede termijn?

De heer Van Dam: Nee, dank voor de beantwoording. Ook zeker in de tweede termijn eerst van alle twee de wethouders. Het is heel duidelijk. Dus voor ons geen verdere vragen. Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mijnheer Van der Baan, voor een tweede termijn.

De heer Van der Baan: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit namens de ChristenUnie ook aan bij de woorden van de PvdA en GroenLinks. Dank ook voor de complimenten, denk ik, ook aan de wethouder. Dank, wethouder. En ook goed te horen van de andere wethouder, dat er zoveel energie is om ook onderwijs te geven aan deze mensen. Dat is hoopgevend. Dank u wel. Mevrouw Van Nunen voor een tweede termijn? Nee? Oké. Mijnheer Smith voor een tweede termijn? Nee? Dan kijk ik toch nog even naar de VVD en D66 of ze in een tweede termijn iets willen. Mijnheer Verbrugh? Verburgh, sorry.

De heer Verbrugh: Nee, Verbrugh is de juiste, met GH trouwens. Ik heb een vraag even aan de wethouder van Malsen. Of hij bedoelt met het jaarverslag van de regionale regietafel 2024, datgene als bijlage B bij RIB 25-014 is meegestuurd al bij de stukken? Die stukken hebben we al. Ik heb er nog wel een inhoudelijk vraagje over, maar dat gaat misschien net iets te ver. Of mag ik daar nog een klein vraagje bij stellen?

De voorzitter: Als dat ook geagendeerd is bij 25-010, dan zou dat mogen op dit onderwerp.

De heer Verbrugh: Het is indirect dus. Maar goed, de vraag is een beetje, in dat stuk wordt gewag gemaakt van een realisatie van het verdeelplan van ergens tussen de 59 en 77 procent van de opgave. En er worden een aantal randvoorwaarden genoemd en mijn vraag is eigenlijk, is er al een zekere inschatting gemaakt over wat voor niveau van de realisatie er zal zijn de komende, laten we zeggen, jaar?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verbrugh. Dan ga ik naar de tweede termijn van wethouder Van Malsen. Ik heb een aantal vraagjes nog gehoord.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb ook nog een aantal vragen gehoord, dus die ga ik ook proberen te beantwoorden. De eerste vraag kwam van Beter voor Rijswijk. Hoe is de inwonersavond kenbaar gemaakt? Dat hebben we gedaan door het sturen van een brief aan alle omwonenden. Goed, ik kan verder niet zeggen in hoeverre dit thema leeft onder de mensen die die brief hebben ontvangen, maar wat ik wel weet is het aantal mensen dat is opkomen dagen voor die avond. En we gaan ook nog een aantal andere bijeenkomsten in aanloop naar de opening van het AZC en zeker ook daarna organiseren voor bewoners.

De voorzitter: U heeft een interruptie.

De heer Van Malsen: Ik zie het al, de heer Kruger.

De heer Kruger: U heeft het over een aantal brieven. Kunt u mij vertellen hoeveel dat er geweest zijn? Misschien zijn het er wat 12 geweest, of 100 of 150. Vandaar dat ik me zo verbaas. Kunt u mij het aantal geven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger.



De heer Van Malsen: Ik weet het aantal brieven niet uit mijn hoofd, dat zou ik dan nog even na moeten vragen. Ik geloof wel dat het er meer dan honderd waren. Maar we hebben de directe omgeving van het AZC hebben we geïnformeerd. Dus dat gaat dan niet over de hele Muziekbuilt, maar het is een groot deel van de Plaspoelpolder en een deel van de Muziekbuilt voor zover die dicht tegen het AZC aan ligt. Maar goed, zoals gezegd, we zullen ook nog wel wat meer bijeenkomsten in de komende tijd houden in en rondom het AZC. En uiteraard is het ook geen geheim dat dit besluit om een AZC te openen in Rijswijk al enige tijd geleden genomen is. Voorzitter, dan vroeg de heer Kruger nog naar de omgevingsvergunning en drukte mij op het hart om niet te gaan handelen totdat die omgevingsvergunning verleend is. En natuurlijk gaan we dat niet doen. We gaan pas aan de slag, althans we gaan pas mensen inhuizen, of het COA gaat mensen inhuizen, als die vergunning verleend is. Rijswijks Belang vroeg nog naar de afbouw van het AZC, dat wil zeggen, het uithuizen van de mensen die er voor de sluiting van het AZC nog wonen. De afspraak die wij hebben met het COA is dat, conform het raadsbesluit, wij twee jaar asielzoekers opvangen, vanaf de inhuizing van de eerste asielzoeker. En hoe de toekomst eruit ziet dat weet ik niet, maar voor nu zijn dat de afspraken en tegen het einde van de looptijd van het AZC zullen we, net als dat we dat, wat is het, inmiddels drie jaar geleden gedaan hebben, met het COA in overleg gaan, zoals we dat ook de komende tijd regelmatig doen, om afspraken te maken over de uithuizing. En de vorige keer, toen was ik ook al wethouder, toen hebben we dat in een aantal maanden gewoon van volledige bezetting tot een lege AZC ordentelijk kunnen doen. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat we dat tegen de tijd dat dit AZC sluit, ook al zit ik daar misschien dan niet meer, ook kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb een interruptie van de heer Weterings voor u.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Begrijp ik uit de woorden van de wethouder dat hij het aangenomen amendement uitvoert waarin gewoon duidelijk staat inderdaad dat het voor twee jaar wordt aangegaan? Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Malsen: De heer Weterings vraagt mij of ik het raadsbesluit zoals genomen is, uitvoer zoals het genomen is. Ja. Ja, natuurlijk.

De voorzitter: Gaat u verder. Heeft u nog een nieuwe interruptie?

De heer Weterings: Nee, dank u wel. Ik wilde dat bevestigd horen, dat het voor twee jaar was. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, goed. Ik hoopte een beetje op tijd klaar te zijn vanavond. Nog even terugkomen op het aantal brieven dat er verzonden is, dat zijn er 750. Er was nog één vraag, of twee vragen eigenlijk, van D66. Eén, of het stuk waar ik op doelde, het jaarverslag, even kijken hoe het nou precies heet, regionale regietafel Haaglanden, was wat bij de ingekomen stukken zit. Dat is inderdaad waar. Het zit wel bij een andere raadsinformatiebrief dan die nu geagendeerd is, maar soit. En de vraag over de realisatie, hoe hoog is het realisatieniveau nu, of althans, wat is de prognose nu? Nou weet ik dat er wat ontwikkelingen zijn geweest in de regio, bijvoorbeeld de gemeente Pijnacker-Nootdorp, die ten tijde van het opstellen en indienen van dit plan nog van plan waren om zich aan de opgave te houden, en inmiddels een pittige discussie met hun raad hebben gevoerd, waardoor die plannen eventjes heroverwogen moeten worden. Dus exact wat de prognoses zijn nu, weet ik niet. Wel heb ik vrijdag weer een overleg met de regio, dus ik ga deze vraag daar stellen en ook even

verzoeken om dit gewoon helder te krijgen voor de hele regio en als ik dat dan heb, dan zal ik het ook met u delen. Voorzitter.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van Dam.

De heer Van Dam: Een laatste vraag. U zei, 750 brieven. De Muziekbuit zelf die telt volgens mij iets van 2000 nog wat woningen. Dus wat is dan het radius waarin zo'n brief verspreid wordt?

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dus niet de hele Muziekbuit. Dus een deel van de Muziekbuit dat net tegen de het AZC-terrein aan zit, net over het spoor. En een deel aan de andere kant van het AZC en dat zijn dan vooral bedrijven aan de Plaspoelpolder. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even in het rond. Dan is er geen interruptie meer. Dan sluit ik dit agendapunt.

## 12. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, het vragenuur. Daar zijn... Ja, mevrouw Van Nunen, zegt u het eens.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, ik wil een punt van orde maken na de vaststelling van de agenda, namelijk dat we de RIB rondom uitvoeringsagenda armoedebelid doorschuiven naar 8 mei. En ik wil het ordevoorstel doen om de, laat ik het zeggen, omvangrijke lijst van vragen ook die eigenlijk niet, vind ik, in een kader passen van een vragenuur, van Wij. Rijswijk ook door te schuiven naar 8 mei. Anders gaan we er twee keer aandacht aan besteden, namelijk nu bij dertien vragen en volgende forumvergadering alsnog bij de RIB-agendering.

De voorzitter: Voordat we allemaal, want ik als forumvoorzitter ging dat namelijk nu ook gewoon voorstellen, maar we gaan dat denk ik stapsgewijs, want we hebben eerst, alle vragen zijn namelijk al schriftelijk beantwoord, allemaal die er zijn.

### 12.a Vragen D66 - RIB 25 017 ENSIA-verantwoording 2024

De voorzitter: Dan ga ik eerst even naar 12.a, dan kijk ik naar D66. Is die voldoende beantwoord of heeft u daar nog een wedervraag op?

De heer Verbrugh: Nee, die beantwoording is voldoende. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we nu aan bij 12.b, 12.c, 12.d, die ook eventueel 8 mei behandeld kan worden.

### 12.b Vragen Wij Rijswijk - RIB 25 015 Uitvoeringsagenda Samen werken aan een zeker bestaan 2025-2026 en RA 25 024 - RIB 25 015 Uitvoeringsagenda Samen werken aan een zeker bestaan 2025-2026

De voorzitter: Dan ga ik eerst naar 12.b. Wij. Rijswijk, mag dit naar 8 mei schuiven?

Mevrouw Jansen-Dirkx: Zeker, want we hebben ook nog, ondanks alle antwoorden, toch nog altijd vervolgvragen. En vandaar dat we ook graag zien dat die doorgeschoven worden.

12.c Vragen PvdA - RIB 25 015 Uitvoeringsagenda Samen werken aan een zeker bestaan 2025-2026

12.d Vragen CDA - RIB 25 015 Uitvoeringsagenda Samen werken aan een zeker bestaan 2025-2026

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Nunen heb ik al gehoord en van het CDA weet ik ook het antwoord.

12.e Vragen D66 - RIB 25 020 Informeren over de stand van zaken Motie Fietsenregeling

12.f Vragen Rijswijks Belang - RIB 25 020 Informeren over stand van zaken Motie Fietsenregeling

De voorzitter: Dan ga ik naar 12.e en 12.f. Dat gaat allebei over Fietsenregeling. D66, zijn deze vragen genoeg beantwoord of heeft u nog een vervolgvraag? Nee? Oké, dank u wel. Dan kijk ik naar Rijswijks Belang. Heeft u nog een vervolgvraag?

De heer Weterings: Ja, daar ga ik de tijd voor nemen. Daar ga ik de tijd voor nemen.

De voorzitter: Uw tijd gaat nu in.

De heer Weterings: Ik praat heel snel, als een stoomboot, maar ik vind het een belangrijke vraag. Er is inderdaad door Rijswijks Belang een vraag gesteld over dat Shell heeft eerder op dit project 14.000 euro geschonken aan het project. En in de beantwoording geeft u aan dat de donatie van Shell is deels ingezet om de werkplaats bij de Martinifabriek gereed te maken. En ik vraag de wethouder die dit wil beantwoorden hier nog even heel goed naar te kijken. Daar geef ik hem denk ik misschien twintig seconden voor, of hij bij dit antwoord wil blijven, ja of nee. Denk er even goed over na.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. U heeft iets aangewakkerd bij de heer Veerman bij de vraagstelling. En het is hetzelfde onderwerp, daarom geef ik de heer Veerman het woord.

De heer Veerman: Dat had ik net al, maar dat geeft niet. Ik heb een aanvullende vraag. Beantwoording, prima. Goed dat dit verder komt op deze manier. We hebben ooit, ik heb even nagekeken, maar dit was 6 juli 2021, hebben wij een motie, Weesfietsen, die is ingediend door GroenLinks ooit, met omvangrijke steun. Daarna heb ik nog een aantal vragen gesteld, ook hier zo. En nu zie ik dit antwoord. En dan zie ik dit antwoord terug van, dit laat nog even op zich wachten. We wachten al best lang op dit antwoord. Ik heb ooit een antwoord gekregen van een voormalig wethouder van onze eigen partij. En daarop werd gesteld, naam kwijt, ouder woorden, af en toe is dat...

De voorzitter: Van de Laar?

De heer Veerman: Dat er juridische problemen waren om die weesfietsen ook vanuit onze eigen werf beschikbaar te stellen. Dat werd toen onderzocht. Daarna heb ik er eigenlijk nooit meer antwoord op gehad. Dus vandaar dat ik nu aansla en denk van jongens, nu moet het even iets sneller gaan dan dat we daar weer een jaar op moeten wachten. Want we zijn bijna vier jaar verder straks en dat is nog steeds niet geregeld op dit punt. Dus ik vroeg me wel even af hoe die vaart er nu in komt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank voor de aanvullende vragen. Om met die van D66 te beginnen, hoe we de vaart er verder nog in kunnen brengen, dat kan ik zo niet 1, 2, 3 beantwoorden. Ik weet wel dat er heel hard gewerkt wordt met meerdere teams van mobiliteit en armoede om hier mee aan de slag te gaan. En ook die motie Weesfiets hier dus bij te betrekken. Welbeschouwd gaat deze

motie helemaal niet over die motie, maar er is dus besloten om te kijken naar hoe we dat samen kunnen trekken. Maar ik neem het ter harte en als we daar versnelling op kunnen aanbrengen, dan ga ik mijn uiterste best doen om dat te doen. Ik ben in ieder geval blij dat er enige vooruitgang in zit, want ik geloof dat die motie Weesfiets al, zeker sinds ik wethouder ben en ook dus de voormalige wethouder van uw partij, een lopend dossier is. En dan vroeg de heer Weterings nog over de vragen die Rijswijks Belang gesteld heeft over dit onderwerp. Of wij bij ons antwoord willen blijven. Het klinkt een beetje als een strikvraag. Maar ik ga, ja, zeggen en dan kijken wat er gebeurt, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u nog een verhelderende vraag stellen?

De heer Weterings: Dapper. Heel graag wil ik er op reageren, natuurlijk. U geeft het aan dat, de donatie van Shell is deels ingezet om de werkplaats gereed te maken in de Martinifabriek. Laat ik nou eens vandaag bij de Martinifabriek zijn geweest. Die heer heeft niks ontvangen, niemand gezien. Er was vandaag een afspraak met een ambtenaar, is afgezegd, heer heeft geen geld ontvangen. Hij wil het wel graag. Dus wat hij deels heeft ingezet, is nog niet aangekomen. Dus het is nog niet ingezet. Dus een beetje scherper zijn met de beantwoording. Zeggen, we willen het gaan inzetten of we gaan het inzetten. Niet dat u het al heeft gedaan, want het is nog niet gebeurd namelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings.

De heer Van Malsen: Voorzitter, er wordt hier van alles gezegd en beweerd. Ten eerste hoor ik de heer Weterings iets zeggen over de Martinifabriek. In de beantwoording hebben we het helemaal niet over de Martinifabriek. En verder worden nog een aantal andere dingen gesuggereerd die ik op dit moment ook niet kan verifiëren. Dus het enige wat ik kan doen is de woorden van de heer Weterings even aanhoren en daar verder mee aan de slag gaan, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Kan ik dan noteren dat u gewoon schriftelijk hierop terugkomt?

De heer Van Malsen: Nee, voorzitter. Ik denk dat we gewoon verder gaan met het uitvoeren van de motie.

De voorzitter: Een hele kleine vraag.

De heer Weterings: Ik zou aan de heer Van Malsen willen vragen om de RIB 25-020 even erbij te pakken. Waarin u aangeeft dat u de werkplaats bij de Martinifabriek gaat doen. In samenwerking met de ANWB. En de werkplek bij de Martinifabriek is nog helemaal niet ingericht. Zijn ze nu wel mee bezig. Ze hebben wel materialen nodig. En gereedschappen. Maar het geld is nog niet ingezet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Ik hoorde niet echt een vraag.

De heer Van Malsen: Voorzitter, waarvan akte. We gaan gewoon verder met het uitwerken en dit zal er allemaal een onderdeel in krijgen.

## 12.g Vragen Rijswijks Belang - Aanvraag invalidekaart

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar 12.g, aanvraag invalidekaart, van Rijswijks Belang. Deze was beantwoord.

De heer Weterings: Klopt, was beantwoord. Had ik nog wel een...

De voorzitter: Verhelderende vraag over?

De heer Weterings: Verhelderende vragen zelfs, voorzitter. Ten eerste verbaast het mij, ons, dat u sowieso met een partner zaken gaat doen om invaliden te gaan beoordelen en dat in een pand laat doen die niet toegankelijk is voor invalide mensen. Ik vind dat heel bijzonder. Als dan uiteindelijk zeven maanden geleden mijn burens van Beter voor Rijswijk daar vragen over stellen, schriftelijke vragen, officieel ingediend, een erkend stuk, echt een stuk waar naar gekeken moet worden, zeven maanden wordt er niks mee gedaan. Rijswijks Belang trekt nu aan de bel. Er wordt gezegd, we weten het. In die zeven maanden hebben ze geen andere ruimte kunnen vinden en einde van het jaar loopt het contact af en dan gaan we verder kijken. Dat is weer zeven maanden verder. Ik vind dat we het nu niet kunnen maken naar de invalide mensen toe om dit nog zeven maanden lang te gaan volhouden om die mensen daarheen te sturen. We zouden toch willen verzoeken, we hebben ook een aanbeveling gedaan, laat die mensen hier naar het Huis van de Stad komen. Eén keer in de maand of één keer in de twee maanden of één keer in de drie maanden volgens mij. Zo vaak bezoeken die mensen niet, moeten die niet vaak naar een arts toe. Of maak een ambulant iemand die daarheen kan gaan. Maar mensen die zo beperkt zijn daarheen te sturen, vinden wij niet kunnen dat die dus via een trapliftje naar boven moeten. Dat was één. En twee, de procedure, en ik begrijp best dat u niet op individuele casus wil ingaan, dat begrijp ik helemaal. Maar als de standaardregel van de gemeente is dat iedereen opnieuw beoordeeld moet worden na anderhalf jaar, kan ik me enigszins wel iets bij voorstellen, bij mensen bijvoorbeeld met een hernia of met die genezend zijn van een breuk. Maar terminale mensen of mensen waarbij de benen zijn van geamputeerd, kan je niet zeggen, we gaan je over anderhalf jaar nog een keertje beoordelen, want dan kan misschien de situatie gewijzigd zijn. Moet je wel, vind ik, het verschil kunnen maken van, terminaal of been eraf in plaats van een flinke griep of een botbreuk. Dus graag ook in die procedure een verandering, want ik vind niet dat je het kan maken om bij dit soort bijzondere uitzonderingen eigenlijk die standaardregel te hanteren. Dus de vraag is, als u dat weer gaat bekijken, ook met het aanbesteden van het nieuwe project, of daar rekening mee gehouden kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter.

De voorzitter: Oh ja, sorry. Er stond wethouder Van Damme achter mijn lijstjes. Ik zat hem aan te kijken, maar het is wethouder Bentvelzen. Sorry. Ik was helemaal in gedachten.

Mevrouw Bentvelzen: Dan wordt heel spannend, denk ik. Niks ten nadele van mijn collega Van Damme hoor.

De voorzitter: Nee, nee, nee, u heeft het woord. Ik dacht al, wat zit hij hier voor zich uit te staren. Wethouder Bentvelzen, u heeft het woord.

Mevrouw Bentvelzen: Volgens mij stelt u eigenlijk dezelfde vragen als die al beantwoord zijn. Maar ik wil best iets verder een kijkje in de keuken geven. Salude is een bedrijf die zelf bepaalt waar zij mag zitten. En ik heb er ook een persoonlijke mening over dat dat, op zijn kortst gezegd, of zachtst gezegd, niet handig is. En dat de toegankelijkheid echt onder het vriespunt zit. Salude weet ook hoe ik daarover denk. Dat wordt ook in ieder gesprek wordt dat hen bekendgemaakt. Het is zo dat we met hen een contract hebben, zoals ik ook heb uitgelegd in de schriftelijke beantwoording. Daar zit ik aan vast tot het einde van het jaar. En in een vervolgcontract met een dan wel andere partij, dan wel Salude zelf, nemen wij op in het plan van eisen dat dat toegankelijk moet zijn. En niet met een traplift, maar gewoon toegankelijk in de zin, je moet gewoon naar binnen kunnen rijden. En niet met rariteiten. Want de mensen komen daar omdat zij slecht ter been zijn, invalide zijn, et cetera. Dus laten we dat vooral zo toegankelijk mogelijk maken. En u lijkt het een beetje standaard te maken dat iedereen voor anderhalf jaar een invalidekaart krijgt. Dat is natuurlijk zeker niet het geval. Ik ga voor

de rest niet in op specifieke individuele gevallen. Maar er ligt hier in dit huis ook een motie, volgens mij van onder andere Beter voor Rijswijk, maar unaniem aangenomen, dat iemand die progressief ziek is en ik neem aan dat als je been geamputeerd is dat hij er niet ineens weer aanwezig is. Zoals we allemaal kunnen begrijpen. Dus dan zou iemand levenslang een invalidekaart moeten kunnen krijgen. En dat is ook normaal gesproken de weg die gevolgd wordt. Dus het is heel erg verdrietig voor degene die hiermee geconfronteerd is, maar dat is zeker niet de standaard gang van zaken dat iemand die met een geamputeerd been een invalidekaart komt aanvragen dat ieder jaar opnieuw moet doen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen.

De heer Weterings: Nog een hele korte vraag, vervolgvraag. Die zeven maanden contract die u nog heeft, gaat puur om een ruimte. Want Salude huurt dus een ruimte in Voorburg. Als je daar ter plaatse komt, staat een bureau, een laptop en er ligt een bosje sleutels op tafel. Meer niet. Kan die ruimte hier niet in het hart van de stad worden gegeven voor één keer in die maand, een paar uurtjes, dat de mensen gewoon met de lift naar boven kunnen? Dan kunnen we de komende zeven maanden puur die ruimte beschikbaar stellen. Dan hoeft je niet meer, als er ooit een aanvraag komt van die invalide mensen, hun toch weer die hele belemmering laten beleven. Is dat mogelijk binnen die zeven maanden?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, of dat mogelijk is, daar ga ik geen toezegging van ja of nee op doen. Wat ik wel wil toezeggen is dat ik het nog een keer zal bespreken intern om te kijken of we voor de voorliggende periode tot aan het einde van het jaar wel tot een oplossing kunnen komen. Ik weet dat we al eerder hebben gesproken met Salude, dat we hebben gekeken naar bijvoorbeeld Stervoorde, maar dat was ook allemaal niet mogelijk. Dus soms moeten we ook even roeien met de riemen die we hebben, helaas.

De voorzitter: Dank u wel. Hele korte. Nou, vraag.

De heer Weterings: Dan kom ik misschien nog met de raadsvergadering met een stimulerende motie. Dank u wel.

## 12.h Vragen Rijswijks Belang - Buiten Beter app meldingen

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar 12.h. De vragen van Rijswijks Belang over de Buiten Beter app-meldingen. Die zijn niet beantwoord.

De heer Weterings: Zal ik nog een keer stellen dan?

De voorzitter: Dat mag. Dan ga ik ook vragen, want dat is van de heer Wit. Die is hier niet. Is er iemand...

De heer Weterings: Vorige keer mevrouw Bentvelzen die beantwoord , weet je nog?

De voorzitter: Mijnheer Weterings, ik denk dat de heer Van Damme de vragen wel weet, maar als u ze wilt herhalen, dan bent u daar vrij in.

De heer Weterings: We hebben al in een eerder stadium gevraagd of meldingen in de Buiten Beter app ook daadwerkelijk konden worden afgemeld als het probleem was verholpen. Vuilstortingen, matrassen buiten, weesauto's, vervuiling. Goede toezegging op gekomen. Het is anderhalve week goed gegaan. En toch zijn er weer mensen die nu presteren dan, als ze een Buiten Beter-app



binnenkrijgen, hem af te melden en dan duurt het eigenlijk wekenlang voordat ook dat daadwerkelijk wordt opgelost. Er is een toezegging gedaan vanuit het college van, dat willen we niet, vinden we zelf ook niet wenselijk. En toch is dat weer verwaterd. Kan u weer alstublieft mensen die deze Buiten Beter-app binnenkrijgen, pas hem laten afmelden als daadwerkelijk ook het matras of de vervuiling of de auto, wat dan ook, ook daadwerkelijk is opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Nog even terugkijkend op het vorige onderwerp, ik had eigenlijk hetzelfde antwoord gegeven als mijn collega Bentvelzen.

De voorzitter: Ik had niks anders verwacht.

De heer Van Damme: Ik zat voor me uit te staren volgens u, maar ik was gewoon aan het opletten en belangstellend aan het luisteren naar wat het forum...

De voorzitter: Ik probeer altijd eerst oogcontact te krijgen met de wethouder. U heeft nu het woord over...

De heer Van Damme: Ik ben blij dat ik deze vraag mag beantwoorden in afwezigheid van de heer Wit. Die heeft de vorige keer daar antwoord op gegeven. Ik ben dan eigenlijk degene die het nu even doet, omdat ik ook dienstverlening ben. Het is belangrijk dat u de signalen ook doorgeeft. Het is ook in die zin bij ons zeker onder de aandacht, want ik weet niet precies of het die eerste anderhalve week goed is gegaan, maar er moet echt een aanpassing plaatsvinden op die app, dus dat er ook een status komt, in behandeling. En daarover zijn we in gesprek met die appleverancier, die overigens ook levert aan andere gemeenten. Dus daar is het wachten op. En als je dus met anoniem een melding doet, dan krijg je de status afgehandeld en dan krijg je er geen terugkoppeling over. Maar als je het met je naam doet, dan krijg je een status, afhandeling en dan staat eronder, de materialen zijn besteld, het duurt nog even. Dus zo gaat dat dan in zijn werk. Maar we zijn zeker met u eens dat die app ook aangepast moet worden, zodat er ook een status, in behandeling, kan komen. Dus daar zitten we nog steeds achteraan en ik ben blij dat u ons daar scherp op houdt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Vervolg vraag nog?

De heer Weterings: Daar doe ik het voor.

De voorzitter: Ik wou al zeggen, het was zo'n goede beantwoording.

## 12.i Vragen GroenLinks - RIB 25 024 Bestuurlijke fusie Stichting Kronenburgh en Stichting Librijn openbaar onderwijs

De voorzitter: Dan gaan we naar 12.i. Dat zijn de vragen van GroenLinks. Die zijn beantwoord. Heeft u daar een vervolgvraag over? Mijnheer Smith.

De heer Smith: Geen directe vervolgvraag, maar wel een opmerking. Gemeente en onderwijs, dat kan heel goed gaan, maar gemeente bemoeienis en onderwijs is inderdaad een heel ander verhaal. Daarom zijn wij extra blij en danken de wethouder hiervoor, voor de uitgebreide beantwoording van onze vragen. Het is heel goed om te horen dat door de fusie er voor de gemeente geen extra kosten, daar maakte we ons een beetje zorgen over, een extra openbare school, extra onderhoud, extra kosten zijn en dat basisschool Kronenburgh deze stap heeft genomen als noodzakelijke stap in haar transitie naar nog meer inclusief onderwijs. En we hebben hierna geen vragen meer.

12.j Vragen PvdA - RIB 25 025 Wachttijden bij de Wmo, het Zorgloket

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan gaan we naar 12.j, vraag van de PvdA, die zijn ook beantwoord. Zijn die afdoende zo?

### **13. Sluiting**

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 13, sluiting van de agenda. Het is een tijd geleden dat het forumvergadering om kwart over negen was, terwijl ik had verwacht dat het iets later zou gaan worden, dat zei ik aan het begin van de vergadering al. Dus ik wil jullie bedanken en ik wens jullie een fijne avond. Dank u wel.