

Forum Stad
19 mei 2015



aanwezig

Voorzitter

De heer Van Dam

Raadsleden aanwezig:

Mevrouw Alberts

Mevrouw Stallenberg

De heer Braam

De heer Bolte

De heer Fischer

De heer Colijn

De heer Jense

De heer Mateman

De heer Groot

De heer Paredes

De heer De Haay

Portefeuillehouders:

Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij

Wethouder, de heer R. van Hemert

Griffie:

De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 19 mei 2015

Datum juni 2015

Agendapunt 1: Vaststelling agenda

De voorzitter, de heer Van Dam, opent de vergadering. De agenda wordt aangepast vastgesteld. Vanwege een inspreker voor de verplaatsing van de Tramhalte Eikelenburglaan wordt dit agendapunt direct na agendapunt 5 behandeld.

Agendapunt 2: Rondvraag

De voorzitter geeft het woord aan de heren Braam (BvR) en Jense (OR).

De heer Braam (BvR) stelt een drietal vragen:

- a. Naar aanleiding van de maatregelen tegen Berenklaauwen in de parken via begrazing door schapen wordt gevraagd of aanvullende actie in de stad niet noodzakelijk is. Op meerdere plekken zorgen berenklaauwen voor ongemak.
- b. Met het warme weer op komst is het preventief schoonmaken van ondergrondse containers wenselijk. Gesteld wordt dat Avalex weigert preventieve schoonmaak uit te voeren.
- c. Gesteld wordt dat op Sion voor een aantal deelplannen nauwelijks voortgang plaatsvindt en dat in tegenstelling tot de eerdere beweringen zelfs de vraagprijs van de woningen is verlaagd.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat in juni de bestrijding van berenklaauwen het meest effectief is. Daar wordt rekening mee gehouden in de planning. Actief wordt gekeken waar deze plant voor overlast kan zorgen en waar nodig worden maatregelen getroffen.

Avalex heeft gemeld dat de containers een extra schoonmaakbeurt hebben gekregen om overlast van vliegen op warme dagen tot een minimum te beperken.

Ten aanzien van de prijzen van de nieuwbouwwoningen in Sion wordt gemeld dat deze signalen niet bekend zijn. Het is aan de bouwer zelf om de prijs van aangeboden woningen vast te stellen. Met de gemeente heeft in een eerdere fase al afrekening van de gronden plaatsgevonden. Het heeft daarom geen effect op de grondexploitatie. Gevraagd wordt de informatie aan de wethouder te leveren zodat deze dit kan bespreken met de ontwikkelaar.

De heer Jense vraagt waarom het zebrapad ter hoogte van het Shell gebouw aan de Lange Kleiweg nog niet is weggehaald ondanks de eerdere toezegging van het college.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat hij dit zal nakijken en schriftelijk aan de raad terugkoppelt.

Agendapunt 3: Mededelingen college

Forum Stad
19 mei 2015

Vanuit het college zijn er geen mededelingen.

Agendapunt 4: Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

De heer Van Dam geeft een toelichting op zijn terugtreding uit de Rekeningcommissie van de ODH.

Belangrijkste redenen zijn:

- De rekeningcommissie wordt door de organisatie niet serieus genomen.
- De ambtelijke ondersteuning is minimaal en niet ter zaken deskundig.
- Het advies van de rekeningcommissie wordt geheim gehouden.
- Er bestaat geen 1 op 1 relatie met wat de gemeente betaald en wat het daarvoor ontvangt. Voor een gemeentelijk vertegenwoordiger is het daarom niet mogelijk te controleren of de gemeentelijke gelden efficiënt en effectief zijn ingezet.

Naar aanleiding van de toelichting van de heer Van Dam worden de volgende opmerkingen gemaakt:

Mevrouw Stallenberg (D66) vraagt waarom deze signalen niet eerder zijn afgegeven zodat de ODH daarop had kunnen reageren.

De heer Van Dam (GBR) antwoordt dat de Rekeningcommissie zeer weinig bijeen komt. Waardoor de gelegenheid daarvoor zich niet voordeed.

De heer Mateman (D66) stelt dat deze signalen via het bestuur geadresseerd moeten worden. Wellicht dat een structuur wijziging de positie van de rekeningcommissie kan verbeteren. Belangrijk is dat er een nieuwe vertegenwoordiger wordt benoemd.

De heer Braam (BvR) stelt dat de heer Van Dam niet vlak voor de vergadering van de Rekeningcommissie had moeten afmelden waardoor de plaatsvervanger zich niet had kunnen voorbereiden. Voorgesteld wordt een sterk raadslid voor te dragen om de plaats van de heer Van Dam in te vullen.

De heer Bolte (PvdA) stelt dat het netter was geweest indien het functioneren van de commissie in de raad was besproken. Voorgesteld wordt om de geconstateerde punten met de ODH te bespreken.

De heer De Haay (VVD) vraagt of het onvervuld laten van de Rijswijkse zetel consequenties heeft.

De heer Van Dam (GBR) geeft aan dat het inderdaad beter was geweest indien deze signalen eerder waren geuit. Hij biedt hiervoor zijn excuses aan. Het niet vervullen van de plaats in de rekeningcommissie heeft naar zijn mening geen consequenties.

Wethouder Dierdorp geeft aan dat het beeld dat de heer Van Dam schetst van de ondersteuning door de ODH niet wordt herkend. Een goede en professionele controle is van groot belang. Verzocht wordt een nieuwe vertegenwoordiger voor te dragen en de wijze van terugkoppeling van gemeenschappelijke regelingen in de raad te bespreken.

Aangegeven wordt dat geen informatie uit gemeenschappelijke regelingen terugkoppeling behoeft.

Agendapunt 5: Vaststellen concept antwoorden raadsadressen

Zienswijze op de begroting 2016 Avalex

De heer Mateman (CDA) stelt fel tegenstander te zijn van de verbrandingsheffing die het Rijk wil opleggen. Verzocht wordt hier fel tegen te protesteren.

De heer Colijn (SP) vraagt nav de zienswijze hoe de compensatie voor de lagere kosten van vuilnisinzameling door ondergrondse containers aan de orde is gesteld in het reguliere bestuurlijk overleg en aansluitend of toekenning van deze compensatie gevolgen heeft voor de Rijswijkse begroting.

De heer Bolte (PvdA) vraagt nav de zienswijze aandacht voor de vertaling van het rapport over grondstoffen

Forum Stad

19 mei 2015

naar het beleid van Rijswijk.

Wethouder Dierdorp antwoordt dat de verbrandingsheffing bij invoering van het grondstoffenbeginsel zeer laag zal worden. Doel van de heffing is dat er minder afval wordt verbrand, maar juist opnieuw wordt gebruikt.

Over de compensatie voor ondergrondse containers zal met Avalex worden nagedacht. Een ander model zal ten grondslag liggen van de berekening van de kosten. Dat zal op een later datum vorm krijgen.

De vertaling van het rapport Grip op Grondstoffen naar beleid zal de grote opgave van het komende jaar zijn.

Tweede Termijn

De heer Jense (OR) vraagt aandacht voor de doorberekende prijs van inzameling van grofvuil.

De heer Bolte (PvdA) stelt dat uniformering van de tarieven binnen het werkgebied van Avalex niet mag leiden tot verhoging van de tarieven in Rijswijk.

De heer Mateman (CDA) vraagt wanneer de positieve inkomsten van het ingezamelde afval/grondstoffen terug te zien zijn in de begroting.

Reactie van de portefeuillehouder

Wethouder Dierdorp stelt dat de werkelijk gemaakte kosten uiteindelijk het tarief in Rijswijk bepalen.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat het grofvuil voor meerdere gemeenten wordt opgehaald. Deze regeling is geüniformeerd. Verdere uitwerking van de berekening van de kosten voor grofvuil inzameling wordt op een later moment aan de orde gesteld.

De kosten van de afvalinzameling en verwerking overschrijden nog de inkomsten. Het optimaal scheiden van afval is de intrinsieke motivatie voor de burger.

Geconcludeerd wordt dat de zienswijze als akkoordstuk geagendeerd wordt in de raad van 16 juni 2015.

Zienswijze ODH

Naar aanleiding van de concept zienswijze worden geen opmerkingen gemaakt. De zienswijze wordt als akkoordstuk geagendeerd in de raad van 16 juni 2015.

Zienswijze MRDH

De heer Mateman verzoekt de raad meer bij de MRDH te betrekken. De afstand is groot geworden.

Opgemerkt wordt dat aandacht nodig is voor de realisering van de inprikkers van Den Haag. Opname betekent nog niet dat de uitvoering geregeld is. Voor een aantal maatregelen is nog geen co-financiering geregeld. Nav de zienswijze wordt gevraagd aan te geven hoeveel de MRDH investeert in Rijswijk ter stimulering van de werkgelegenheid.

Reactie van de portefeuillehouder

De burgemeester antwoordt dat de zorgen over de ontstane afstand tot de MRDH worden gedeeld.

De maatregelen uit het pakket voor de verbetering van de bereikbaarheid van Den Haag waar onder de Beatrixlaan blijven aandacht vragen.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat de Plaspoelpolder als aandachtsgebied vanuit de MRDH een bijdrage heeft ontvangen van €600.000,-

Geconcludeerd wordt dat de zienswijze als akkoordstuk geagendeerd wordt in de raad van 16 juni 2015.

Agendapunt 6 Vaststellen Forumverslag 7 april 2015

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Nav het verslag wordt door de heer Van Dam gevraagd of het verweerschrift RAC beschikbaar is voor raadsleden.

Forum Stad
19 mei 2015

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de zitting gepland staat voor 28 mei aanstaande. De gemeente heeft een zienswijze vastgesteld en toegestuurd aan de rechtbank. Deze is beschikbaar voor raadsleden.

Agendapunt 7: RA 15 027 inzake verplaatsing tramhalte Eikelenburg

Voorafgaand aan de bespreking van het raadsadres spreekt mevrouw Preyer, bewoner van een woning aan de Eikelenburglaan, in.

Mevrouw Preyer stelt het volgende:

- Eerder is voor de aanleg van de tramlijn een tramcommissie ingesteld met o.a. bewoners. Deze commissie heeft over de inpassing en de plaats van de halte gesproken. Ook zijn toezeggingen gedaan wat te doen bij toekomstige ontwikkelingen. Nu blijken de stukken van de commissie verdwenen te zijn.
- De halte wordt nu met een helling aangelegd vanwege het talud. Dit is onpraktisch voor rolstoelgebruikers.
- De gemeente heeft niet met de direct betrokkenen gecommuniceerd over de gewenste verplaatsing van de halte. De bewoners zijn geconfronteerd met de start van de werkzaamheden. Deze werkzaamheden hebben 's nachts plaatsgevonden en voor veel geluidsoverlast gezorgd.
- De gemeente heeft geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Een alternatief is aanwezig. En ligt niet voor de deur bij de betrokkene.
- De halte geeft veel overlast door het ontbreken van toezicht. Regelmatig vinden vernielingen plaats en hangen jongeren rond de halte. Deze overlast komt nu voor de deur van de betrokkene.
- Rond het huis wonen ransuilen en vleermuizen. Deze zullen overlast ondervinden van de (verlichte)halte. Gevraagd wordt of hiervoor wel een ontheffing is verleend. Deze is niet terug te vinden.
- Verzocht wordt de halte niet voor de deur van de betrokkene te realiseren maar daarvoor het alternatief te gebruiken dat niet op een hellingsvlak ligt en daarmee goedkoper is.

Naar aanleiding van het raadsadres en de inspreker worden de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

De heer Bolte (PvdA) stelt de volgende vragen:

- Wat is er gebeurd met de stukken van de tramcommissie;
- Welke afweging ten aanzien van de flora en fauna wet zijn door de gemeente gemaakt;
- Hoe gaat de gemeente op korte termijn reageren op de klachten van mevrouw Preyer;
- Welke vervolgstappen gaat de gemeente zetten.

De heer Fischer (GBR) vraagt welke alternatieven er zijn voor de halte en of dit nog aan de orde is.

De heer Colijn (SP) vraagt naar het besluit van het college in 2012 om in te stemmen met de verplaatsing van de locatie van de halte en verzoekt dit besluit openbaar te maken.

De heer Paredes (BVR) stelt dat het alternatief makkelijker aan te leggen is en geen overlast bezorgd voor de bewoners. Juist omdat er een goed alternatief beschikbaar is dient de gemeente dit alternatief ook te gebruiken.

Forum Stad

19 mei 2015

Reactie van de portefeuillehouder

Wethouder Van der Meij antwoordt als volgt:

- Het verplaatsen van de tramhalte vormt onderdeel van een groot project om de haltes geschikt te maken voor langer en breder trammaterieel.
- Project is gestart door het stadsgewest Haaglanden en de HTM in 2009. Over het Rijswijkse deel is in 2012 een besluit door het college genomen. In 2014 is de opdracht tot verplaatsing van de halte verstrekt.
- Locatie nieuwe halte gebaseerd op gebruikers en het profiel van de weg. Ten eerste de bezoekers van uitvaartcentrum Yarden en de bewoners van Wateringse veld. Het profiel van de weg laat weinig alternatieve ruimte over.
- Voor de werkzaamheden in de nacht zijn vergunningen verleend. Het verplaatsen van de halte past in het bestemmingsplan.
- Een flora en faunatoets heeft plaatsgevonden. Het resultaat hiervan was dat geen ontheffing noodzakelijk was.
- Toegezegd wordt te bekijken of de belichting van de halte op een nachtdier vriendelijke wijze kan worden aangelegd.
- Eigenaar van de woning, Yarden, is op de hoogte gesteld van de verplaatsing van de halte en de daaraan verbonden werkzaamheden. Zij hadden daar geen bezwaren tegen.

Tweede termijn

De heer Jense (OR) stelt voor geen abri te plaatsen op de halte gezien de ervaringen van vernieling in het verleden.

De heer Fischer (GBR) vraagt of de halte eventueel verplaatst kan worden naar een andere plek dan nu voorgestaan.

De heer Bolte (PvdA) vraagt een nadere toelichting op de vergunningsplicht Flora en Fauna wet, hoe de bewoners zijn geïnformeerd over de werkzaamheden en stelt dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft om te onderzoeken of de halte op een andere plek gerealiseerd kan worden.

De heer Colijn (SP) stelt de vraag wat nu het wezenlijke bezwaar is en wat hoe de collegebesluiten zijn bekendgemaakt.

Reactie in tweede termijn van de portefeuillehouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- De wijkagent wordt benaderd om contact op te nemen met de familie Preyer vanwege de huidige overlast bij de tramhalte. De komende tijd zal extra aandacht aan dit gebied worden gegeven.
- Vanuit toezicht en handhaving zal worden gekeken hoe de overlast in de toekomst voorkomen kan worden.
- Vanuit het oogpunt van de bescherming van de uilen en andere nachtdieren, zal bekeken worden welke maatregelen getroffen kunnen worden. Hiervoor wordt contact opgenomen met de exploitant, de HTM.
- Ecologische onderzoek heeft duidelijk gemaakt dat met de verplaatsing van de halte geen verstoring

Forum Stad

19 mei 2015

van de natuur plaatsvindt. Omdat geen verstoring plaatsvindt is ook geen ontheffing aangevraagd.

- Gekeken wordt nogmaals of mogelijke alternatieven voor de tramhalte nog realiseerbaar zijn. Contact wordt opgenomen met de MRDH en de HTM.

De voorzitter sluit de bespreking van het raadsadres af.

Agendapunt 8: Concept Kadernota Parkeren Rijswijk

Naar aanleiding van het raadsvoorstel worden de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt:

De heer Groot (CDA) verzoekt mantelzorgers ook als doelgroep in de kadernota op te nemen. Daarnaast wordt gevraagd de mogelijkheden voor P+R voorzieningen nabij ondernemers te verbeteren. Voorgesteld wordt bij de digitalisering van de dienstverlening ook het verstrekken van bezoekerskaarten te betrekken.

De heer Bolte (PvdA) stelt dat het waterbedeffect voor problemen in de gemeente blijft zorgen. Waar vergunningparkeren wordt ingevoerd verplaatst de parkeerdruk zich naar de nabij gelegen wijken. Aan de orde wordt gesteld het probleem van het verkrijgen van een vergunning voor bewoners met een parkeerplaats op eigen terrein. Deze vergunning geldt als een tweede vergunning die tegen een hogere prijs afgenomen moet worden. Gevraagd wordt aan te geven welke risico's verbonden zijn aan het fiscaliseren van parkeren.

De heer Jense (OR) merkt op geen hoge barrières voor de 2^e vergunning opgeworpen moeten worden. Gewaarschuwd voor het fiscaliseren van het parkeren vanwege de velen nadelen.

Mevrouw Stallenberg (D66) stelt dat voor het parkeerbeleid een bredere visie op mobiliteit wenselijk is. Gevraagd wordt de status quo optie in de kadernota mee te nemen en een onderbouwing op te nemen van het voorgestelde parkeerregime per buurt.

De heer De Haay (VVD) geeft aan dat de VVD niet wil dat eventuele opbrengsten van het parkeerbeleid worden aangewend voor de ondertunneling van de Beatrixlaan.

De heer Paredes (BvR) stelt voor heel Rijswijk vergunningparkeren in te stellen en iedere Rijswijker gratis een parkeervergunning te verstrekken. Op deze wijze wordt parkeren door automobilisten van buiten de gemeenten tenzij betalend niet mogelijk gemaakt en zal naar verwachting de parkeerdruk dalen.

De heer Colijn vraagt te kijken naar:

- De mogelijkheden van shuttle-bussen voor en door bedrijven;
- De tarieven van de 2^e en 3^e vergunning;
- Voldoende ruimte voor invalide voertuigen e.d. zodat deze niet de stoepen blokkeren;
- De omgeving van het oude stadhuis voor parkeerplaatsen;
- De parkeergelden. Uitgangspunt moet zijn dat de kosten van het parkeren niet stijgen.

Mevrouw Alberts (GL) stelt dat het uitgangspunt voor het parkeerbeleid niet het steeds maar accommoderen van meer auto's zou moeten zijn. Eerder moet gestimuleerd worden dat men meer gebruik maakt van vormen van autodelen. Uitgangspunt dient de luchtkwaliteit te zijn. De kosten van het parkeerbeleid dient bij de veroorzaker te liggen. Gevraagd wordt of andere mogelijkheden dan fiscalisering mogelijk zijn en de verschillen van de wijken mee te nemen in de kadernota.

De heer Fischer (GBR) geeft aan de vergunning voor de tweede auto een probleem kan worden doordat bewoners deze elders gaan parkeren. Zo kan een zelf gecreëerd waterbedeffect optreden.

Reactie van de portefeuillehouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het parkeerbeleid is niet gericht op het genereren van inkomsten voor de gemeente. De opbrengsten gaan naar de post Algemene middelen. Wel kan besloten worden deze inkomsten te bestemmen

Forum Stad

19 mei 2015

- voor verkeersdoeleinden. Ook parkeerboetes gaan naar deze post.
- Het is aan de raad hoe zij wil omgaan met de 2^e vergunning voor bewoners met parkeren op eigen terrein. Gezien de schaarste aan parkeerruimte wordt het niet wenselijk geacht deze mensen een vergunning tegen een lage prijs aan te bieden.
 - Mantelzorgers komen in aanmerking voor een parkeervergunning indien zij kunnen aantonen dat zij op regelmatige basis mantelzorg verlenen.
 - Nu moeten bezoekerskaarten bij het gemeentehuis worden opgehaald wegens verdenkingen van fraude. Te vaak melden bewoners dat de bezoekerskaarten na toezending niet zijn ontvangen.
 - Om parkeerregulering in te voeren geldt een parkeerdruk van 90% of hoger. Dit is een landelijk veel gebruikte norm.
 - Naar verwachting zal de parkeerdruk in verschillende wijken niet afnemen. Ook met het stimuleren van autodelen niet. Autodelen wordt door de gemeente gestimuleerd. Net als elektrisch rijden.
 - Het parkeerbeleid vormt onderdeel van de structuurvisie Mobiliteit 2020.

Tweede termijn

Mevrouw Stallenberg (D66) verzoekt de onderzoeken die ten grondslag liggen van keuze voor invoering van vergunningregime openbaar te maken zoals ook verzocht is door o.a. de SBOR.

De heer Jense (OR) stelt voor ook de mogelijkheid op te nemen dat het vergunningstelsel bij minder druk wordt opgeheven.

De heer Bolte (PvdA) stelt voor per huishouden maar één vergunning te verlenen om zo de parkeerdruk houdbaar te houden.

De heer Groot (CDA) vraagt hoe werkgevers en ZZP-ers worden behandeld bij de aanvraag van parkeervergunningen en wanneer het handhavingsplan wordt vastgesteld.

De heer Colijn (SP) verzoekt in de kadernota het dubbelgebruik van parkeerruimte een plek te geven en te stimuleren dat voor werknemers en bezoekers shuttle-faciliteiten worden aangeboden.

Mevrouw Alberts (GL) geeft aan dat zolang het parkeerbeleid niet kosten dekkend is sprake is van subsidie van het autogebruik. Dit is een onwenselijke situatie. Opgemerkt wordt dat een hogere prijs voor een 2^e parkeervergunning effect heeft op het autobezit. Mensen maken dan een kosten-afweging. Schriftelijk worden enige technische vragen aangeleverd voor beantwoording.

Reactie van de portefeuillehouder in tweede termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het is aan de gemeenteraad of zij 2^e en 3^e vergunningen wil toestaan of slechts één.
- De achterliggende onderzoeken worden op korte termijn openbaar gemaakt.
- Werkgevers in een vergunninggebied komen in aanmerking voor een vergunning. Hoe een werkgever zijn personeel wil accommoderen is aan de werkgever zelf. Medewerkers hoeven niet met de auto naar het werk te komen.
- Gekeken zal worden welke mogelijkheden zich o.a. in de Plaspoelpolder voordoen voor centrale parkeervoorzieningen of shuttles.

De voorzitter rond de discussie van het raadsvoorstel af. Het voorstel wordt als besprekstuk voor de raadsvergadering van 16 juni '15 geagendeerd.

Gezien het tijdstip wordt besloten de vergadering te schorsen en de vergadering voort te zetten op 28 mei 2015.

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Stad
19 mei 2015

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 30 juni 2015.

De forumgriffier,

De voorzitter,