

CONCEPT-VERSLAG FORUM STAD VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 17 september 2024

Aanwezig Voorzitter: De heer C. Dolmans Raadsleden: De heer Y. Mazouz De heer M. Stuijzand De heer E. van der Veer Mevrouw E. Woudstra Mevrouw J. Fransen De heer D. van Dam Mevrouw L. Oude Alink De heer D. Cupedo De heer E. Braam De heer M. van Enk De heer J. Loof	Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw N. Kames Mevrouw B. Niesen De heer J. Bruin De heer J.D. Stam
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder G. van Malsen	Griffie: Griffier: De heer J. Hoefnagel (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Mooi. Acht uur, welkom allemaal bij de voortzetting van het forum Stad van vorige week op deze prachtige mooie nazomerdag, Prinsjesdag 2024. Wij hebben eigenlijk één agendapunt nog te gaan en dat gaat over bestemminsplan Te Werve Oost. Ik neem tenminste aan, ik kijk even naar de griffie, dat er verder geen opening en mededelingen zijn. Nee. O, ja, maar de wethouder denkt daar heel anders over. Jazeker.

Wethouder de heer Van Malsen: Een korte mededeling die enigszins gerelateerd is aan dit onderwerp maar niet helemaal. Vandaar dat ik hem even in een aparte mededeling stop. Zoals uw raad weet zijn we bezig al een tijd met het ontwikkelen van plannen voor de herontwikkeling van de Broodfabriek, om daar dus een kleine duizend woningen mogelijk te maken en ook een heleboel bedrijvigheid mogelijk te maken. Daar liepen we tegen of lopen we tegen wat belemmeringen aan die opgeworpen worden door het provinciaal omgevingsbeleid en de wens van de provincie om bepaalde type bedrijvigheid te behouden in de provincie. Daar zijn we inmiddels al een tijdje druk voor aan het lobbyen om ze, nou ja, te overtuigen van wat we hier in Rijswijk proberen te doen. Ik heb bijvoorbeeld al ingesproken in een commissievergadering van de Provinciale Staten en er zijn ook wel gesprekken tussen Statenleden, gedeputeerden en de gemeente. Maar de volgende actie die we gaan doen is het sturen van een position paper waarin we aan Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten uitleggen wat we daar graag, dat wat we daar beogen op die locatie en wat we van de provincie nodig hebben. Daar wilde ik u bij deze ook even over informeren omdat die op een gegeven moment ook openbaar zal zijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand daar vragen over? Ja, de heer Van Dam.

De heer Van Dam (WIJ.): Ja, bedankt voor de informatie maar welke specifieke belemmeringen zien zij dan? Welke bedrijven moeten daar eigenlijk dan blijven volgens de provincie?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, in het kort komt het erop neer dat het vooral gaat om bedrijven met een milieucategorie 3 en hoger. Die staan nu in de huidige provinciale omgevingsverordening als vergunningsplichtig, compensatieplichtig. Dat betekent als je dat soort bedrijven ergens weg bestemd dan moet je ergens anders evenveel ruimte over of evenveel ruimte terugbrengen voor dat soort bedrijven. In de nieuwe verordening is die compensatieplicht eraf en dat is slecht nieuws want de provincie zegt daarin eigenlijk dat dit soort bedrijvigheid helemaal niet weg mag. En dat is zeker in de Broodfabriek enigszins wrang omdat de bedrijven die er zitten, dus de evenementenlocatie Broodfabriek, de Jumpsquare en Monkey Town, die zitten niet aan die hele hoge milieucategorie, die zitten in een lagere milieucategorie. Daar heeft al in geen 30, 40 jaar meer een bedrijf gezeten op die locatie met een dergelijke milieucategorie. Dus dat is ook het gesprek wat we nu met de provincie aan het voeren zijn.

De voorzitter: Dank.

2. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Te Werve Oost (RV 23-048)

De voorzitter: Dan gaan wij over Te Werve Oost en aangezien u niet voor niks bent gekomen vermoed ik zo dat alle fracties daar een inbreng over willen leveren. Dan begin ik gewoon aan mijn rechterkant, ChristenUnie.

De heer Stam (CU): Ja, dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie-fractie is positief over het voorliggende bestemmingsplan Te Werve Oost en de verbetering die de wijk daarmee krijgt. De ChristenUnie is er blij mee dat er extra woningen worden gebouwd en op dat gebied dichtbij bestaand OV en voorzieningen. Met name binnen de huidige wooncrisis vinden we de nadruk op betaalbare woningen belangrijk. Mijn fractie heeft de goede hoop dat het gemixte aanbod van woningen ook zal resulteren in een diverse en levendige wijk. Dat is ook hard nodig als ik naar de Veiligheidsmonitor 2023 kijk. De eerste vraag aan de wethouder is in hoeverre deze is meegenomen bij het opstellen van het bestemmingsplan? Allereerst is Te Werve een aandachtsgebied als het gaat om sociale cohesie. Mijn fractie vindt het dan ook positief dat er in het bestemmingsplan ruimte wordt gemaakt voor gebouwen met een buurtfunctie en collectieve tuinen. Maar we zijn ook benieuwd naar wie de collectieve tuinen gaat onderhouden als het onderhoud toch achterblijft? Is daar ook een rol voor de gemeente voorzien? Daarnaast wordt te hard rijden ook genoemd als een aandachtspunt. Daarom zijn we blij dat de wijk ingericht wordt via het STOMP-principe en dat de ambitie is om de wijk autoluw te maken. Wel nog een vraag over het parkeren. In het raadsvoorstel staat dat nieuwe bewoners niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning. Moeten deze inwoners dan hun auto per definitie in de parkeergarages parkeren? En hoe zit het dan voor mindervaliden en mantelzorgers? Tenslotte hebben inwoners van Te Werve volgens de Veiligheidsmonitor relatief veel last gehad van woninginbraak. Is hier in het bestemmingsplan ook rekening mee gehouden, bijvoorbeeld door middel van voldoende straatverlichting? Dan heb ik nog een vraag over het geluid, de voorkeursgrenswaarde wat betreft het geluid. Met het stille wegdek wordt 2 tot 3 decibel gereduceerd. Klopt het dat de voorkeursgrenswaarde daarmee dan nog steeds overschreden wordt? Hoe zinvol is het dan om het stille wegdek aan te brengen en welke maatregelen kunnen nog meer genomen worden om de geluidsoverlast naar beneden te brengen? De ChristenUnie vindt het ook positief dat er rekening wordt gehouden met hittestress en wat overlast in het plan maar is het voldoende voor de weersextremen die op ons af gaan komen? De boomstructuur die er nu is moet wat de ChristenUnie betreft, en ook in lijn met het advies van de GGD, zoveel mogelijk behouden worden voor de schaduw en het opnemen van CO₂. Een grote oude boom is niet te compenseren met één jonge boom qua hittestress en CO₂-reductie. Hoe wordt dat gecompenseerd? Dan kunt u misschien ook toezeggen dat er zoveel mogelijk wordt ingezet op behoud van de bomen en alleen dat de bomen die alleen aan vervanging toe zijn echt vervangen worden. En tenslotte, het staat niet in het bestemmingsplan maar misschien wil de wethouder nog iets zeggen over hoe het staat met het proces van het toewijzen van woningen aan de huidige bewoners van de wijk? Lukt het om voor iedereen een passende woning te vinden? Vorige week sprak ik iemand bij wie het niet helemaal goed lijkt te gaan. Ik stel het op prijs als u daar nog iets over wil zeggen over hoe dat daar nu in algemene zin met dat proces gaat? Ik kijk uit naar de beantwoording van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel, voorzitter. We hebben met belangstelling het raadsvoorstel gelezen. We zijn blij dat er dus ook een maximum is van 583 woningen waarvan dus de 560 nieuwbouw en de 23 woningen die gerenoveerd worden want dat wilden die bewoners graag. En het bestemmingsplan geeft ook nog ruimte voor die dertig zorgwoningen, dat is ook heel mooi. En dan tot slot nog die 600 vierkante meter voor die dienstverlenende en maatschappelijke functies. Alleen wat Rijswijks Belang wel een beetje zorgen baart, dat is

dat er dus waarschijnlijk heel weinig parkeerplekken komen. Dus ik hoop dat daar wel aandacht voor blijft. Nou staat er ook wel in het raadsvoorstel dat er dus aan de randen van de Karel Doormanlaan, dat die gebruikt gaat worden eventueel voor extra parkeerplaatsen. Ik hoop dat dat ook echt gerealiseerd kan worden want mijn voorganger zei het al, je zit toch altijd nog met bezoekers, mantelzorgers en dergelijke. Voor de rest heeft eigenlijk mijn voorganger het meeste al voor de voeten weggemaaid. Dus ik kan er nu wel nog heel lang over praten maar voor de rest ziet het er gewoon goed uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Loof (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder. Een groot bestemmingsplan wat ook echt ergens over gaat, aangezien het ongeveer de helft van Te Werve beslaat. Daarom enkele vragen. Te beginnen met parkeren en de vraag of de wethouder kort uiteen kan zetten hoe dat nu precies is gewaarborgd? Bewoners krijgen dus geen vergunning maar moeten in de parkeergarage gaan staan, als we het goed begrijpen. Is deze parkeergarage betaald? Kunnen bewoners hierdoor dus ook geen bezoekersvergunningen krijgen? Daarnaast kan ik mij nog iets herinneren van een eerdere bespreking, ik gok dat dat het kader was van vorig jaar, dat een bepaalde mate van tariefdifferentiatie zou plaatsvinden en afhankelijk van wat voor woning je had, wat je zou moeten betalen voor een parkeerplek in een van de garages. Kan ook met een van de andere projecten in Te Werve zijn geweest maar graag er nog wat duidelijkheid over of dat hierbij ook het geval is? In het bestemmingsplan wordt daarnaast aangegeven dat een bed and breakfast enkel mogelijk is als er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Dat gaat daar natuurlijk niet lukken. Eventuele gasten kunnen trouwens overigens gewoon met het OV dus kan de wethouder toezeggen om hiernaar te kijken en ook mogelijk te maken dat als iemand daar een bed and breakfast zou willen starten, dat ook gewoon kan doen? In het voorstel wordt aangegeven dat ruimte wordt gemaakt voor dienstverlening en maatschappelijke functies. Hier worden onder andere buurthuizen, sociale ondernemers, fysiotherapeuten, et cetera, genoemd. Is hier ook ruimte voor bijvoorbeeld huisartsen in voorzien? Gaat de wethouder ook sturing geven aan wat voor soort dienstverlenende/maatschappelijke functies hier terechtkomen? Is een buurthuis bijvoorbeeld wel nodig als om de hoek Welzijn Rijswijk al een locatie heeft waar activiteiten plaatsvinden. En gaan we hier prioriteren en wat voor soort voorzieningen we willen en nodig hebben in deze wijk en de omgeving? Tot slot wordt aangegeven dat de gemeente en Rijswijk Wonen onderling grond aan elkaar zullen overdragen voor een zeer schappelijke prijs van nul euro. Begrijpen we dan goed dat dat gebied aan Rijswijk Wonen wordt overgedragen enkel om daarop te ontwikkelen? We moeten daardoor aan denken aan woningbouw zelf of wordt dat overgedragen stuk grond ook gebruikt om bijvoorbeeld openbare ruimte waar bijvoorbeeld groen uiteindelijk wordt neergezet te ontwikkelen. En ik stel die vraag om een beetje door te krijgen of wanneer de gemeente dit gebied uiteindelijk weer terug gaat krijgen van Rijswijk Wonen. De gemeente niet ineens verantwoordelijk is voor wat in die ontwikkeling op die grond is neergezet. Als dat openbaar groen is wat is neergezet door Rijswijk Wonen omdat zij een mooie ontwikkeling willen neerzetten en dat daarna weer wordt overgedragen aan de gemeente, moeten wij ineens de kosten gaan betalen voor dat openbaar groen. Dus graag daar wat meer duidelijkheid over of ik dat goed heb begrepen of dat ik dat verkeerd heb gelezen wellicht? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Ja, dank u wel. Aansluitend op vorige ... Nou, nee, laat ik beginnen om te zeggen dat de uitgangspunten voor deze bestemmingswijziging, dat we die als CDA kunnen begrijpen. En dat het een goede zaak is in deze tijd dat we wat meer woningen toestaan en vooral ook dat we in deze wijk wat meer differentiatie gaan krijgen in soorten woningen. Maar daar kunnen we in de raad graag even op terugkomen.

Hier beperk ik me even tot de vragen die wij hebben en dan wil ik graag aansluiten op vorige spreker. Zou de wethouder globaal wat aan kunnen geven van de eigendomsverhoudingen van de grond? Ik nam ook zonder meer aan dat meeste grond in eigendom is van Rijswijk Wonen, met waarschijnlijk clauses die daar door de gemeente destijds aan zijn gesteld. En hoe zit het dan met eigendomspositie van Synchroon? Hadden die daar al een eigendomspositie of is er met Synchroon in zee gegaan vanwege andere afspraken? We horen die naam natuurlijk vaker. Kan de wethouder daar iets over uitleggen? Ik heb geen melding gekregen van onderliggende contracten maar ik zou ook graag weten of die er zijn en of we die kunnen inzien? Het tweede punt dat betreft het huisvesten van doelgroepen. Toen we in de vorige raadsperiode in Rijswijk Buiten als gemeente zelf woningen gingen bouwen, ik zeg het een beetje plastisch maar financieel hebben we daar die constructie toen voor bedacht, was dat ooit bedoeld door onze fractie om daar speciale doelgroepen met voorrang te huisvesten. Mensen die in zorg, onderwijs en de veiligheids sfeer werken omdat dat zo belangrijk is in de regio. Ik heb niet meer gehoord of dat nou feitelijk ook gebeurd is? Misschien dat u dat toevallig nog wel weet. Maar ik las afgelopen week in de Haagsche Courant dat daar in Den Haag afgelopen jaren mee is geëxperimenteerd en dat het ook kennelijk mag volgens de wet. Is het een idee om zowel voor sociale segment in dit plan maar ook voor de goedkopere vrije sector, om daar bekendheid aan te geven dat we daar voorrang willen geven? En is dat ook af te spreken met de ontwikkelaars, dus de corporatie maar ook met Synchroon? Dat zou ons een mooie gedachte lijken. Omdat we het vaak hebben, ik heb vorige week nog gehoord toen het over een mogelijke azc ging, het tekort aan zorg, politie, et cetera, dat zou je met deze nieuwe woningen ook kunnen helpen oplossen dat probleem of in ieder geval dempen. Dan tot slot de presentatie van zo'n besluit bestemmingsplan, dat blijf ik toch wat lastig vinden om te lezen. Het heeft een enorm hoeveelheid bijlagen, die zijn behoorlijk technisch. Als je een beetje beeld wil krijgen van, wat wordt er nou straks gebouwd, dan moet je het doen met een soort massastudie in het raadsvoorstel zelf waar de lijntjes staan waarbinnen gebouwd mag worden. En dan is er gek genoeg in de bijlage verharding, nummer 7 of 8 of 9, daar staan een paar plaatjes en dat is dan referentiemateriaal. Dus dan kun je zien, nou, zoiets zou het kunnen worden maar dat wordt het niet per se. Daar zitten haventjes bij en daar is ook die bebouwing wat speelser in lijnen neergelegd, niet zoals in de massastudie. Kortom, de vraag blijft dan toch, vind ik als raadslid, hoe gaat het er nou straks uitzien? Je kiest een moment waarop je een bestemmingsplan aan de raad voorlegt. Daar wilden de ontwikkelaars natuurlijk ook zekerheid aan ontleen voor ze hun plannen definitief afmaken. Maar ik zou toch het liefst een moment willen kiezen dat we daar wat van kunnen zien, van de ontwikkelaars. Dat we weten, zo gaat het ongeveer worden. En ik denk dat raadsleden niet de enige zijn die daar belang aan hechten maar dat zijn ook mensen die een zienswijze hebben ingediend. En daar vraagt iemand, hoe gaat dat er nou uitzien straks voor mijn deur? En dan verwijst de gemeente gewoon heel zakelijk naar de regels voor welstand die voor dit gebied gelden. Dan denk ik, ja, dan zou ik me als bewoner echt volledig terzijde geschoven voelen. En ik vind zelfs ook als raadslid, ik zou daar graag wat meer over willen zien. Beeldmateriaal, ook de één na laatste bijlages, beeldmateriaal maar dat is een kruisjesplattegrond. Dus kan dat anders, kunnen wij daar op een andere manier in de raad, voordat we zo'n voorstel vaststellen, mee werken? En als het nog niet het moment is zouden we dan zo'n besluit kunnen uitstellen tot het moment dat daar wel meer duidelijkheid over is? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik bij BvR het woord geven? De heer Braam.

De heer Braam (BVR): Dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor dit voorstel zoals nu voorligt, dat geeft behoorlijk wat duidelijkheid als gaat om de veranderingen in de toekomst op dat gebied in Te Werve. Waarbij natuurlijk nadrukkelijk moet worden opgemerkt dat een gedeelte van dat gebied niet in het proces wordt opgenomen. Denk daar vooral aan de strook langs de, hoe heet het, de Burgemeester Elsenlaan, die strook wordt niet meegenomen en de koopwoningen aan het begin van de Karel Doormanlaan. Die blijven feitelijk

dus buiten deze bestemming maar hebben wel invloed als het gaat om het parkeren in de directe omgeving. Dus ook zeker dat heeft ook onze aandacht want wij voorspellen dat, en dat hebben we destijds bij Rijswijk Buiten terecht gedaan blijkt dus achteraf, dat dus de parkeernormen die daar zelfs tot twee keer toe zijn aangepast, ook hier door weer af te wijken van onze eigen normen, want er wordt feitelijk dus nu uitgegaan van CROW-normeringen, en om daar dus een beweging, een gemiddelde in te zoeken maar dat is niet conform de parkeernormen zoals wij die een tijdje geleden hebben vastgesteld. Nou, dat verrast mij enigszins want ik zou heel graag willen weten, wat zouden het aantal parkeerplaatsen zijn volgens onze eigen niet zo lang geleden vastgestelde parkeernormen? Dus die vraag die ligt er bij Beter voor Rijswijk nog nadrukkelijk open. Dan verder, ja, onze complimenten dat jullie eruit zijn gekomen als het gaat om de bestaande eengezinswoningen. Volkomen terecht dat die woningen die er nog niet eens zo ontzettend lang staan, dat die gehandhaafd blijven in de wijk en volkomen terecht natuurlijk ook. Maar wat wij ook interessant vinden is, er wordt telkens maar gesproken over een maximumaantal van 630 te realiseren woningen. Dat was toen inclusief het herontwikkelen van de eengezinswoningen. Als we die er bij het totaal van 613 optellen, dan komen wij dus op 636 en niet op 630 woningen die dan in de wijk gerealiseerd worden, en dan uiteraard inclusief de bestaande 23 eengezinswoningen. Dus dat is toch wel best bijzonder dat dat aantal genegeerd wordt en blijkbaar lijkt het dat er alleen maar gefocust wordt op de nieuwbouw. Ik denk dat het toch verstandig is om zuiver te zijn met de cijfers en ook die ook zo te benoemen als zodanig. Voorzitter, ik heb eigenlijk verder geen aanvullende vragen. Ik zie dat de bewoners, nou, dat heb ik zelf uiteraard ook mogen ervaren, erg betrokken zijn bij de plannen. Dat er heel veel groen in de wijk aanwezig blijft. En zeker ook als het gaat om het toekomstig onderhoud, Beter voor Rijswijk er een groot voorstander voor is dat heel veel groen wat nu nog in beheer is van Rijswijk Wonen niet altijd even zorgvuldig wordt onderhouden, dat dat richting de gemeente komt. En we gaan er dan ook vanuit op de lange termijn, ook al gaat het niet om giga grote stroken, dat de middelen die daarvoor nodig zijn voor het onderhoud vanzelfsprekend in de begroting zullen landen. Voorzitter, daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Dam.

De heer Van Dam (WIJ.): Ja, dank, voorzitter. Ja, we hebben het stuk enige tijd geleden al een keer besproken, het vorige wat hierover werd geschreven, de uitgangspunten. Toen was de vraag, wat gebeurt er nou met die 23 eengezinswoningen? Nou, ieder geval positief om te lezen dat die behouden kunnen worden. Wat er wel is veranderd is dat we toen destijds ook best wel wat kritiek hadden op de hoeveelheid woningen. Daar is ook iets in veranderd want in plaats van die 550 worden dat er nu 583, wat toch weer een toename is. Dus onze vraag, wat is nou die afweging geweest om het nog meer te verhogen? En ik snap dat dat, ik las in het stuk zelf dat er een aantal woningen ook weer, onder andere die 23 woningen zijn toegevoegd. Maar die hadden ook binnen die 550 kunnen blijven dus waarom moest dat er nog extra bij? En is het eventueel dus ook mogelijk om nog omlaag te gaan in het aantal woningen. We lezen dat die 400 of dat die 583 woningen, dat naast dat aantal nog eens 30 zorgwoningen geplaatst kunnen worden. Dan zijn wij een voorstander van die zorgwoningen. Dan denk ik van, joh, waarom moet dat erbij en waarom kan het ook niet zeg maar binnen die 550 blijven? Want opplussen is één optie maar je had het ook gewoon binnen de bestaande woningvoorraad zeg maar kunnen houden waardoor we toch weer net iets minder woningen kunnen realiseren in een toch al heel druk bevolkt gebied. Nou ja, net als het aantal bewoners hebben we toch wat vragen over de bouwhoogte. Een maximale bouwhoogte van 37,5 meter, die gaan we daar straks neerzetten. Dat is toch wel drie keer hoger dan de huidige bebouwing en dat doet wat denk ik met zo'n wijk. Dus waarom heeft u de keuze gemaakt om zo'n drastische verandering door te voeren in die wijk die toch wel erg afwijkt van wat er nu staat? En dat haakt toch een klein beetje in op wat de heer Van Enk net zei, het doet wat met zo'n gebied. En je hebt eigenlijk als raad, ie 37,5 meter, dat lees je op papier maar je hebt geen idee als raadslid hoe dat er

straks in de praktijk uit komt te zien. Er zijn best wat hoge torens en het zou toch helpen als raadslid als je daar een wat beter beeld bij hebt. Dus ik kan deze ieder geval bijval geven over dat dat wellicht in een volgende planvorming kan worden meegenomen want het helpt ons niet alleen als raad, het helpt straks ook de inwoner. We zien dat er ook nog wat ruimte wordt gemaakt voor maatschappelijke invulling. In de plinten worden meerdere opties benoemd waaronder een buurthuis. Nou ja, dat buurthuis, we hebben nu een buurthuis in Te Werve. Die is onlangs geopend of onlangs, afgelopen jaar geopend door Welzijn Rijswijk. Dus ik vroeg me af van, joh, heeft dat dan heel veel toevoeging als we nog een buurthuis gaan doen? En hebben we überhaupt dan in de smiezen wat daar nodig is in die wijk qua maatschappelijke invulling, hebben we daar een lijst van inventarisatie van gemaakt? En hoe gaan we daar vervolgens op sturen dat dat daar dan daadwerkelijk ook komt? Dus dat we iets doen waar de buurt echt behoefte aan heeft in plaats van zomaar iets doen. Kunt u daar antwoord op geven? En voor de rest zijn de vragen over parkeren allemaal al gesteld door de BvR en de VVD onder andere over de parkeernorm en over het parkeertarief dus daar wacht ik ook nog even op. Dat is voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. D66, mevrouw Fransen. Oké, dan gaan we even verder want anders kunnen ze het thuis niet volgen. Dan kom ik zo bij u terug. GroenLinks.

Mevrouw Fransen (D66): Nou, helaas.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, dank u wel.

De voorzitter: Een stoel verder.

Mevrouw Fransen (D66): Oké, als het goed is doet die het hier wel.

De voorzitter: Gaat u rustig zitten.

Mevrouw Fransen (D66): Ja. Voorzitter, dank je wel. Wij sluiten ons alleen aan bij de vragen van de heer Loof van de VVD en verder geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dat is kort maar krachtig.

Mevrouw Fransen (D66): Kort maar krachtig.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, tijdens het forum en de raadsvergadering in oktober vorig jaar heeft GroenLinks onder andere gevraagd om extra ruimte voor sociale woningen. Want zou er namelijk een ondergrondse parkeergarage komen, dan zou er wat meer financiële ruimte ontstaan en daar zou dan eventueel weer sociale huur van gerealiseerd kunnen worden. We vroegen ons af, want ik heb het niet helemaal terug kunnen vinden, zitten deze extra woningen inderdaad verankerd in het plan nu de garage er inderdaad gaat komen? En worden de eengezinswoningen die blijven staan eigenlijk ook verduurzaamd? Wij hebben begrepen dat er in de wijk tijdelijk antikraak verhuurd wordt aan sommige bewoners en wij zijn heel benieuwd of zij misschien ook aanspraak kunnen maken op begeleiding door Rijswijk Wonen voor een andere woning zoals de rest? Ik weet dat het een andere situatie is maar iedereen woont daar nu eigenlijk tijdelijk dus iedereen heeft het risico dat zij straks misschien ergens anders moeten gaan zoeken voor een woning dan in de wijk waar zij nu wonen. Wat betreft de ecologie sluit ik me graag aan bij de woorden van de

ChristenUnie. Onze zorgen zijn nog niet helemaal weggenomen. Er wordt namelijk in het plan gesproken over rekening houden met dieren door bijvoorbeeld bouwlampen 's nachts uit te zetten. Ja, dat is leuk maar ik vraag me echt af wat de beesten hieraan hebben als de hele wijk zes jaar lang een bouwplaats zal zijn. Ik vraag me ook af of zij tijdens de bouw kunnen uitwijken naar een geschiktere plek. Wij zijn positief voor het plan voor groene daken op de garages uiteraard maar GroenLinks wil graag zeker weten dat dit geen of-of verhaal wordt met betrekking tot de groenvoorzieningen en de bomen. Want op een dak kan natuurlijk nooit een grote boom wortelen, dus kan de wethouder toezeggen dat dit een en-en situatie gaat zijn? Gezien het advies van de GGD inderdaad is een groene wijk belangrijk voor de gezondheid van de toekomstige inwoners. In het voorstel wordt gezegd dat het advies van de GGD zoveel mogelijk wordt ingepast maar dat vinden wij heel weinig concreet. In hoeverre wordt het advies van de GGD uitgevoerd zodat ook in de nabije toekomst een gezonde wijk staat? GroenLinks wil uiteraard graag een duurzame wijk dus wij begrijpen best dat het aanleggen van leidingen en kabels heel belangrijk is maar dat hoeft volgens ons niet te betekenen dat alle bomen moeten verdwijnen. Er is in andere gemeenten aangetoond hoe grote beeldbepalende bomen toch bespaard kunnen worden. Kabels en leidingen kunnen op andere manieren aangelegd worden. Ik weet niet of dat hier mogelijk is maar ik vroeg me af, is deze optie besproken en kan de wethouder ons geruststellen dat hiernaar gekeken wordt? En ook is mij nog niet duidelijk waar de bomen worden gecompenseerd in de tussentijd? Want in onze ogen, wat er eigenlijk mist in hoe ik zo'n stuk lees is een zo helder mogelijk overzicht van de duurzaamheidsmaatregelen. Want de wijk wordt verduurzaamd, dat levert wat ons betreft winst op want het energieverbruik zal natuurlijk omlaaggaan maar in de tussentijd wordt er verbouwd en gaat het kroonoppervlak waarschijnlijk verdwijnen van de bomen. Dus zetten we die zaken tegen elkaar af, dan is het voor ons mogelijk om een goede afweging te maken op duurzaamheidsgebied en nu is dat voor ons best lastig. Een instrument als een duurzaamheidsmonitor bij bijvoorbeeld zo'n gebiedsontwikkeling zou ons enorm helpen om over dergelijke ontwikkelingen een goede keuze te maken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik bij de Partij van de Arbeid het woord geven? De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Er is inmiddels al veel gezegd dus ik probeer het zo kort mogelijk te houden. De PvdA is blij met het plan. PvdA staat voor een leefbare wijk met voldoende groen en voorzieningen en vooral adequaat meenemen van de huidige bewoners is hierin zeer belangrijk. Dus het participatieproces, ik weet, u heeft daar niet zoveel over te zeggen, dat is aan Rijswijk Wonen en aan de ontwikkelaar. Maar wij vinden het erg belangrijk dat de huidige bewoners in dit proces zorgvuldig mogelijk worden meegenomen want wij horen hier en daar dat dat best wel problematisch is gezien de opbouw van de wijk. Er wonen niet alleen Nederlanders, het is een multiculturele wijk waar dus in verschillende talen wellicht de bewoners meegenomen moeten worden. De betaalbaarheid van de woningen. We krijgen, er worden alleen maar sociale woningen afgebroken, er komen andere woningen voor terug. Hoe gaan we die ... U heeft er eigenlijk al een beetje over gezegd, we zouden gaan compenseren sociale huurwoningen rondom de Broodfabriek. Onze vraag was hoe het daarmee stond? Maar wellicht kunt u daar nog een kleine aanvulling op geven maar u heeft eigenlijk bij uw mededelingen daar denk ik al het een en ander over gezegd. Even kijken hoor. Dan, nou, groen is zeer belangrijk voor de leefbaarheid van de wijk. Hoe gaan we ervoor zorgen dat het vele groen wat al aanwezig is, dat dat blijft, dat dat verbetert dan wel veel meer wordt? Kunnen wij ervan uitgaan dat dat gaat gebeuren en hoe gaan we dat onderhouden? Even kijken, de wegenstructuur. Qua veiligheid is het belangrijk dat we daar, nou, u gaat uit van de STOMP-principe. Betekent dat dat we de wijk gaan inrichten als een 30-kilometerwijk of gaan we meteen zorgen dat het eigenlijk een woonerfgebied wordt waar je niet harder dan 15 kilometer per uur mag of stapvoets gaat rijden? Woonerf, dat zou waarschijnlijk ten goede komen van de leefbaarheid in de wijk. Even kijken, doorstroming in de wijk is en blijft belangrijk, er gaat heel veel gebeuren. We hebben vanmiddag nog een ronde gedaan door de wijk en we horen toch wel al

opmerkingen over afsluiten van onder andere de Karel Doormanlaan. Hoe gaan we garanderen dat de wijk bereikbaar blijft tijdens het hele bouwproces en de omgeving van de wijk? We zijn overal aan het herontwikkelen, hoe zorgen we dat de wijk bereikbaar blijft voor eenieder? Nou, dat was het even eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Malsen. O, oké, sorry. Ja, gaat uw gang.

De heer Mazouz (PG&R): Dank je, voorzitter. De meeste vragen zijn al gesteld, onze fractie heeft hier geen aanvullende vragen over. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Sorry dat ik u oversloeg.

De heer Mazouz (PG&R): Maakt niet uit.

De voorzitter: Een beetje in mijn dode hoek maar dat is hopelijk vanaf nu niet meer het geval. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Malsen.

Wethouder de heer Van Malsen: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raadsleden voor alle vragen die gesteld zijn. En ik moet hierbij eerlijk toegeven dat dit ook een aantal portefeuilles beslaat die ik doorgaans niet heb. En dat de hoofdportefeuillehouder van dit bestemmingsplan natuurlijk in de tussentijd elders heen is gegaan dus ik neem het voor een groot deel van hem over. En dat is ook wel leuk eens een keer een bestemmingsplan behandelen zo in het forum en dan in de raad. Heb ik altijd met heel veel plezier naar gekeken toen collega Van de Laar dat deed dus ik ben heel vereerd om het nu zelf te mogen doen. De vragen. Even kijken, de ChristenUnie die stelde vragen over veiligheid, in hoeverre is de veiligheidsmonitor meegenomen? Nou, die is niet expliciet meegenomen. Die is trouwens ook te laat uitgekomen om nog in dit bestemmingsplan op te nemen maar die is wel degelijk, de veiligheid is wel degelijk een onderwerp van overweging geweest in het opstellen van dit bestemmingsplan. Daar is ook bijvoorbeeld in de verlichting is daar rekening mee gehouden. Dat is overigens onderdeel van de inrichting van de openbare ruimte, daar wordt nu een schetsontwerp voor gemaakt, voor die verlichting. Er werd nog wat gevraagd over parkeren en ik denk dat ik daarbij eigenlijk gewoon alle vragen over parkeren en de parkeernorm wel samen kan nemen. Het idee van deze wijk is dat die autoluw wordt. Dat betekent dat dus de meeste parkeerplaatsen onder de grond verdwijnen in de parkeergarage. De parkeergarage is nu ook geheel verdiept, dat was nog een discussiepuntje bij een eerdere bespreking van de plannen hier rondom het ontwikkelkader en zal die nou geheel of half verdiept worden? Hij wordt geheel verdiept wat ook mooier is, al zeg ik het zelf, omdat dan alles echt helemaal onder de grond verdwijnt. En daar zijn genoeg parkeerplaatsen voor de bewoners en ook bezoekers. En het aantal parkeerplaatsen is vastgesteld volgens de maatwerk parkeernorm die we destijds, die uw raad destijds in het ontwikkelkader heeft vastgesteld. Dus daar zijn voldoende parkeerplekken volgens die norm en zelfs nog een klein beetje extra. Nou, hoe gaat dat verder in zijn werk dat parkeren daar? De bewoners zullen een parkeervergunning krijgen of kunnen kopen, kunnen afsluiten is misschien een beter woord. Wat de prijs van die parkeervergunning is, ja, dat kan ik op dit moment natuurlijk niet zeggen. De vraag werd ook gesteld, zit daar dan een zekere differentiatie in voor de bewoners van sociale huurwoningen ten opzichte van de bewoners van de koopwoningen en de particuliere huurwoningen? Mijn verwachting is van wel omdat Rijswijk Wonen in een eerder stadium dat ook wel aangegeven heeft. Ik kan me ook wel wat voorstellen bij dat je mensen in een sociale huurwoning niet met ook nog eens een keertje enorme aanvullende kosten voor parkeren wil opzadelen. Maar hoe dat precies in zijn werk gaat, ja, dat is onderdeel van de uitwerking. Dat zit niet in het bestemmingsplan dus daar zullen we Rijswijk Wonen ook over bevragen of in ieder geval daar zullen we over in gesprek blijven. Maar uiteindelijk is dat dan aan hen. Wat het

parkeren verder betreft, ja, het is in principe gewoon een commerciële parkeergarage dus je betaalt daar, je kunt daar ook gewoon met een uurtarief, via een uurtarief betalen en dan je auto in de parkeergarage zetten. Er werd ook een vraag gesteld door de ChristenUnie over het wegdek. Die heb ik even na moeten vragen want dat is wel een wat technische. Ook ver van mijn expertisegebied moet ik eerlijk bekennen. Nou ja, het is een wettelijke verplichting om bronmaatregelen te nemen om de geluidsoverlast te verminderen dus dat hebben we gedaan. Een hogere grenswaarde werd naar gevraagd van, hoe zit dat nou? En daar kreeg ik een vrij uitgebreid antwoord op dus dat ga ik nou ook eventjes reproduceren. Als de bron- of overdrachtsmaatregelen die we dus wettelijk verplicht zijn om te nemen, als die niet voldoende zijn dan kan het college afwijken met hogere waarden en dat gebeurt eigenlijk in bijna elke ontwikkeling wel vanwege de nabijheid van wegen. Dat is ook op zich een stad als Rijswijk waar veel wegen en veel woningen zijn is dat niet zo gek. We verwachten inderdaad een reductie van 2 a 3 decibel. De bronmaatregelen zijn alsnog nodig om toe te passen als je aantoonst dat dit bijdraagt aan een beter woon- en leefklimaat. Dus ook als je niet die grenswaarde behaalt moet je het alsnog doen dus je moet die vermindering van geluidsoverlast hoe dan ook realiseren. Dat besluit dat hebben wij ook als college ook al genomen om daar dus van af te wijken dus dat kan op die manier. Er werden ook nog vragen gesteld, even terug naar parkeren, over parkeren voor mindervaliden. Daar is aandacht voor in het schetsontwerp, dat de mensen die een mindervalideparkeerplaats nodig hebben, dat die dat dus ook op een plek kunnen of dat die hun auto neer kunnen zetten op een plek dichtbij een lift of dichtbij de uitgang in ieder geval zodat daar zo weinig mogelijk hinder van ondervonden wordt. Dan de woningen zelf, er werd gezegd dat de mensen die daar wonen, dat zij antikraak wonen. Dat klopt niet helemaal. Zij wonen daar onder de Leegstandswet. De toewijzing van die woningen dat gaat eigenlijk gewoon via het reguliere proces. Dus als ik het goed heb, en het kan zijn dat ik daar nog op gecorrigeerd wordt door de ambtelijke bijstand, krijg je niet een urgentieverklaring als je op die manier een nieuwe woning nodig hebt maar je behoudt wel je inschrijftijd. Dan even kijken heb ik een aantal vragen over parkeernormen gehad dus die van Rijswijks Belang ging daar ook over. De VVD stelde nog wat vragen over parkeernormen, die heb ik gehad. De bed and breakfast vraag, die moet ik u even schuldig blijven. Wellicht dat ik daar in de tweede termijn op terugkom. De voorzieningen, ja, wat voor voorzieningen kunnen we dan verwachten in deze wijk? En als er nou net een buurthuis geopend is in Te Werve, is het dan niet wat overdreven om er nog eentje te openen? Ja, dat kan ik beamen. Het ligt ook niet in de verwachting dat er nog een buurthuis zal komen maar het kunnen voorzieningen zijn zoals bijvoorbeeld huisartsen of andere sociale voorzieningen. Dat zijn zaken waar wij niet direct over gaan als gemeente natuurlijk maar dat is wel ook onderdeel van de gesprekken die wij hebben met dergelijke partners. Zoals het voorzieningenniveau op peil gehouden moet worden, zo zal ook hier rekening gehouden worden met wat er allemaal in kan. Maar uiteindelijk zullen we toch ook zeker in het geval van huisartsen het aan de huisartsen zelf zijn om te kiezen waar ze zich vestigen. Dan de grondruil en dan met name ook de verhoudingen van eigendom van de grond. Ja, het staat er wat cryptisch, ik heb het zelf ook even een paar keer goed aan mij uit moeten laten leggen wat nou precies de bedoeling is en waarom niemand hieraan lijkt te verdienen? Maar het gaat dus ook echt om hele kleine niet te bebouwen strookjes grond die nog van de gemeenten zijn, vaak stukjes openbare ruimte, die we met de corporatie verruilen zodat zij de percelen waarop zij de woningen kunnen bouwen compleet kunnen maken. Dus je moet je voorstellen dat als er een strookje gras ergens voor een woning ligt en die is nog van de gemeente, dat je die dus op deze manier middels een grondruil aan dat perceel vastplakt zodat je op een fatsoenlijk bouwvlak je woningen, je gebouwen neer kan zetten. En dat is hoe dat gegaan is en dat zal gaan in principe. Er werd ook nog gevraagd naar onderliggende contracten. Die zijn er niet voor zover ik weet. Er is een anterieure overeenkomst met de gemeente en Rijswijk Wonen en de ontwikkelaar. Daar staat in principe, staan in principe alle afspraken in die ook in het bestemmingsplan staan en die we maken met die partijen. Dus andere contracten die zou ik zo niet weten maar wellicht dat de heer Van Enk in de tweede termijn daar nog wat toelichting op kan geven.

De heer Van Enk (CDA): Even per interruptie. Ik begrijp dat die dan wel degelijk ter inzage liggen bij de griffie?

De voorzitter: Die liggen ter inzage bij de griffie, hoor ik net van de griffie.

De heer Van Enk: Als dat de volgende keer ook even door de griffie gemeld kan worden vooraf, dan weten we dat er iets ter inzage ligt.

De voorzitter: Dat stond bij de agenda van 10 september genoteerd!

Wethouder de heer Van Malsen: Goed. Even kijken, de toewijzing, het CDA vroeg ook nog over de toewijzing van woningen aan specifieke doelgroepen. U noemde daarbij ook een aantal beroepsgroepen en verwees wat cryptisch naar een project waarvan ik denk dat het gaat om de Woonfondswoningen. Ik zie de heer Van Enk knikken. Nou ja, daar gaat dit bestemmingsplan natuurlijk niet over maar om misschien even een aantal dingen op een rijtje te zetten. Nou, in het geval van het Woonfonds hebben wij niet direct voorrang kunnen verlenen aan specifieke beroepsgroepen. Dus in de selectiecriteria voor het Woonfonds staat wel opgenomen, als men een economische of sociale binding heeft met Rijswijk dan krijg je een aantal punten en dan kun je hoger op de lijst komen voor een woning. Destijds mocht het nog niet dat je aan bepaalde beroepsgroepen voorrang geeft, daar zat een juridische belemmering. Dus hoe we dat toen gedaan hebben is eigenlijk gewoon de woningen onder de aandacht brengen bij bepaalde doelgroepen. Dus je moet je voorstellen dat je naar een brandweerkazerne gaat of school of een ziekenhuis en daar dan een presentatie geeft over het project. Inmiddels zijn er wel mogelijkheden om voorrang voor bepaalde beroepsgroepen in te voeren maar dat gaat dan via de huisvestingsverordening. Dus dat zou betekenen dat we een wijziging aan de huisvestingsverordening moeten doen alvorens wij dat soort toewijzingsbeleid kunnen gaan voeren. Dat zal dus niet van toepassing zijn op dit bestemmingsplan maar omdat er wel sociale huurwoningen gebouwd worden waarop de huisvestingsverordening van toepassing is, mocht die huisvestingsverordening dan op een gegeven moment aangepast worden om dit soort dingen wel toe te laten in Rijswijk, dan zullen mensen daar wel in aanmerking komen voor een woning of die op die manier toegewezen kunnen worden. Even kijken, en er werden nog wat vragen gesteld over de presentaties van het hele te ontwikkelen gebied in het bestemmingsplan. Vooral hoe het gevisualiseerd werd, is dat nou de beste manier om het te doen? Nou, er zijn natuurlijk ook in de stappen die we hiervoor hebben gezet al presentaties gegeven waar een ruimtelijke schets is gemaakt van het gebied. In het ontwikkelkader stonden ook afbeeldingen van hoe dat eruit zou komen te zien. En ja, heel strikt genomen is een bestemmingsplan ook niet de plek om esthetische schetsen, maquettes en dergelijke te maken van hoe een gebied eruit komt te zien. Het gaat echt om de planologische kaders die de raad meegeeft waaraan de hele ontwikkeling moet voldoen. Maar dat gezegd hebbende kunnen we best in de toekomst kijken naar of we wat meer met maquettes of mooie visualisaties kunnen doen. Ik weet dat Rijswijk Wonen een tijdje terug voor het pand dat ze aan de Admiraal Helfrichsingel aan het herontwikkelen zijn een hele mooie, hoe heet het, virtual reality simulatie gemaakt hebben. Dus er zijn echt wel manieren waarop we dat kunnen doen en misschien dat we daar als gemeente in de toekomst ook van kunnen leren. Even zien, dan Beter voor Rijswijk, die vroeg over parkeren, parkeernormen. Daar heb ik al antwoord op gegeven. Het aantal woningen werd door een aantal partijen ook nog naar gevraagd en ik denk hierbij in het bijzonder ...

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, dank u wel. U heeft in algemene zin een antwoord gegeven op het parkeren maar u heeft geen directe lijn gelegd in de richting van de parkeernormen zoals we die een aantal, een jaar of

twee jaar geleden ook hebben vastgesteld. Dus ik zou die berekening ten opzichte van die norm die we in de raad hebben vastgelegd nog een keer willen zien want die staat niet in deze stukken.

Wethouder de heer Van Malsen: Voorzitter, nee, dat klopt en dat is omdat de parkeernorm zoals die in dit bestemmingsplan berekend is of tenminste voldoet aan het ontwikkelkader waarin dat opgenomen is. Dat ontwikkelkader is vastgesteld door uw raad. Dat is wat meer maatwerk dan, nou, dat is wat meer maatwerk, punt. En dat voldoet aan het STOMP-principe. Nou, wat ook vastgesteld is door uw raad in dat ontwikkelkader om toe te passen op deze wijk. Dus op die manier is de parkeernorm in het bestemmingsplan gekomen.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, de wethouder negeert de uitspraak die door de raad gedaan is. Er is juist op basis van STOMP-principe zijn die parkeernormen een paar jaar geleden naar beneden bijgesteld. Maar die parkeernormen worden nu via dat CROW-onderzoek of wat gepresenteerd is nog verder verlaagd. Dus vandaar dat ik nogmaals vraag om een goede berekening op basis van de parkeernorm zoals die een paar jaar terug is vastgesteld door de gemeenteraad.

De voorzitter: Ja, wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, voorzitter, ik vind dit lastig en dat heeft te maken met enerzijds het feit dat parkeren en mobiliteit niet mijn portefeuille is. Dus ik wil ook niet buiten de kaders van mijn eigen mandaat, mijn eigen expertisegebied opereren. Maar ik vind het ook lastig omdat in het ontwikkelkader door uw raad vastgesteld is wat de parkeernormen en het aantal parkeerplaatsen voor deze ontwikkeling zou moeten zijn. En dat is een raadsbesluit dat enige maanden geleden genomen is.

De voorzitter: Volgens mij stelt de heer Braam gewoon een feitelijke vraag en misschien kan het college gewoon daar feitelijk na de vergadering schriftelijk op terugkomen. De vraag die gesteld wordt is, wat is de berekening?

Wethouder de heer Van Malsen: We kunnen, jawel, we kunnen de berekening naar aanleiding van de parkeernorm kunnen we prima aanleveren. Dat kan dus goed. Het aantal woningen, dat was de volgende vraag die me gesteld werd. Mag ik overslaan? Nou, liever niet. Het werd ook door een andere fractie gevraagd dus ik zou wel even met een paar ...

De heer Braam (BVR): In ieder geval de aantallen die u noemde die waren niet correct.

Wethouder de heer Van Malsen: Nee, ja. Nou ja, goed, dat was inderdaad mijn antwoord geweest, ja. Maar misschien is het voor de kijkers thuis dan wel handig om het aantal woningen dat gebouwd gaat worden, daadwerkelijk gebouwd gaat worden en dat uiteindelijk in de wijk zal zijn, om dat wel even te noemen. Het zouden in het ontwikkelkader ... Het zijn er, sorry, het zijn er 560, dat zijn het aantal nieuwbouwwoningen dat gebouwd gaat worden. En de 23 woningen die blijven staan, dan kom je in totaal op ...

De voorzitter: Via de voorzitter als er opmerkingen worden gemaakt maar gaat u verder, wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, voorzitter, het is erg lastig om hoofd te rekenen en het te doen in je hoofd en dan ook nog van allerlei kanten geroezemoes te horen. Dus dat is een manco dat ik heb hoor. Maar goed, dus die 560 woningen nieuwbouw en dan 23 woningen die blijven staan, is 583 in totaal. De bouwhoogte, wijken we met die bouwhoogte niet wat veel af van de bouwhoogte zoals die nu is? Het is inderdaad waar dat in het bestemmingsplan zoals die nu voorligt dat daar hogere bouwvolumes, dus woningen, gebouwen

terugkomen dan er nu staan. Maar dat is volledig in lijn met de hoogbouwvisie die door de gemeenteraad ook vastgesteld is. Waarin nadrukkelijk de Churchilllaan in het kader van de verdichting en de stedelijke ontwikkeling die we aan het doen zijn al jaren aangemerkt is als een stedelijke boulevard waar dus, nou, een wat hoger hoogteprofiel toegestaan is. Het is ook niet zo dat het allemaal hele grote monolithische flats worden, het is juist het idee dat er ook verspringingen in zitten waardoor het aanzicht van die skyline langs de Churchilllaan wat prettiger is dan als het alleen maar grote lange galerijflats waren. De vraag over het buurthuis heb ik al beantwoord. Dan vroeg GroenLinks nog naar de extra sociale huurwoningen die mogelijk in het plan terecht zouden kunnen komen als de parkeergarage verdiept zou worden. Nou, het totale aantal woningen is omhooggegaan, het percentage sociale huurwoningen is gelijk gebleven. Dus dat betekent dat er op die manier een aantal sociale huurwoningen, net als dat er ook een aantal middenhuurwoningen en een aantal koopwoningen zijn toegevoegd. Dus het korte antwoord op die vraag is ja. Worden er eengezinswoningen verduurzaamd? Dat is wel de ambitie van Rijswijk Wonen. Even kijken, de antikraak vraag had ik ook al beantwoord. Dan had ik nog wat vragen gekregen over groen en bomen en natuur. Ja, de vraag was als ik hem samenvat, kunnen de bomen behouden blijven? Het korte antwoord daarop is, nee. Het heeft ook te maken met de ouderdom van de bomen. Het zijn hele hoge, hele grote bomen, er zitten hele diepe wortels onder en dat kan een belemmering vormen met het aanleggen van kabels. Er komt wel een ecologische zone langs de Winston Churchilllaan dus dat is een van de manieren waarop we dat groene karakter van die wijk verbeteren. Bovendien verdwijnen er op straat een heleboel parkeerplaatsen waardoor er dus ook meer ruimte is voor groen op straat. Ik ga even verder. Dat wil niet zeggen dat we niet alle bomen compenseren trouwens, dat is een verplichting en dat doen we ook gewoon. Bij de uitwerking van de openbare ruimte zal ook groen hier een belangrijke rol in spelen. Dat wil zeggen, team groen. We zorgen dat alle bomen gecompenseerd worden. Er is ook een toetsingsdocument opgesteld en dat wordt gebruikt als leidraad om natuurinclusiviteit te waarborgen en de primaire ecologische verbinding die in het gebied loopt te beschermen en ook vooral te versterken. Dat is een antwoord dat ik krijg en dat valt helemaal buiten mijn portefeuille dus dat is wat ik hier doorkrijg. Ik hoor graag in tweede termijn of daar nog meer vragen over zijn. Ik heb inmiddels ook al een vraag over de bed and breakfast, wat nou als je geen parkeerplaats op eigen terrein kan realiseren? Wat mij heel realistisch lijkt in dit plan. De bezoekers van de bed and breakfast kunnen gewoon parkeren in de garage dus dat is op die manier geborgd. Dus daar is een, op die manier kan het.

De voorzitter: Dat was het?

Wethouder de heer Van Malsen: Nou, dat was het denk ik even voor nu. Nee, nee, sorry, er waren nog vragen van de Partij van de Arbeid over participatie. Er waren wat vragen en zorgen rondom het participatieproces en ook of het wel toegankelijk is voor iedereen, bijvoorbeeld mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Dat lijkt mij, nou ja, dat lijken mij signalen die wij terug kunnen geven aan Rijswijk Wonen en in een volgend overleg met hen kunnen bespreken. Want zij zijn primair verantwoordelijk voor het participatieproces dus dat zullen we doorgeven en dan ook in de gaten houden of ze er ook daadwerkelijk iets mee doen. Er werd nog een vraag gesteld over de Broodfabriek, omdat we vast hebben gelegd dat we het aantal sociale huurwoningen dat in Te Werve Oost zou gaan verdwijnen compenseren in de Broodfabriek. Nou, dat is nog steeds onze bedoeling. Alleen zoals ik aan het begin van deze vergadering aangaf is het op dit moment nog wel even een onderwerp van gesprek, om het wat eufemistisch te zeggen, tussen de gemeente Rijswijk en de provincie over in hoeverre zij dat toelaten. Nou, als je strikt genomen kijkt naar het provinciale omgevingsbeleid dat ze dit jaar opnieuw gaan vaststellen, en dat zal ergens in december gebeuren, dan sluit dat eigenlijk, zoals dat omgevingsbeleid in de provincie opgeschreven is, sluit die herontwikkeling in wat voor manier dan ook van de Broodfabriek volledig uit. Nou, dat vinden wij wat sterk. Vandaar ook dat ik, zoals ik al eerder aangaf, ook heb ingesproken bij de provincie en we bezig zijn met een position paper en gesprekken

met de Gedeputeerde Staten en ook Provinciale Staten. Nou, dat loopt constructief. Ik ben daar voorzichtig optimistisch over, zonder al te veel op de zaken vooruit te lopen. Maar we zullen uw raad zeker weten informeren als daar voortgang in geboekt wordt. Voorzitter, dat was het in eerste termijn.

De voorzitter: Dank voor de zeer uitgebreide beantwoording. Na deze zeer uitgebreide beantwoording zijn er nog politieke commentaren, vragen of opmerkingen? Wie mag ... Ja, ik ga even een rondje maken want ik neem aan dat niet iedereen ... ChristenUnie.

De heer Stam (CU): Ja, ook van mijn kant veel dank voor de uitgebreide beantwoording. Ik sloeg nog even aan op twee punten. Allereerst het punt over de kabels onder de grond. We vinden het natuurlijk positief dat de bomen die weggehaald worden gecompenseerd worden maar qua schaduw en CO2-opslag kom je natuurlijk, duurt het heel lang voordat je op hetzelfde niveau bent als op de bomen die er nu staan. We zijn toch benieuwd van, kunnen we iets meer creativiteit zoeken om te kijken of toch die bomen eventueel nog behouden kunnen worden? Ik hoorde een ander voorbeeld vanuit andere gemeentes misschien maar ja, voordat je op hetzelfde niveau bent ben je gewoon echt een heel eind verder en dat lijkt in ieder geval niet de bedoeling. Ik sloeg ook aan op het punt van de groene daken. Ik wil het gras niet voor de voeten van de GroenLinks-fractie wegmaaien maar ik vond het wel een goed punt. En die vraag was ook niet beantwoord, of het dan ook echt gaat om extra groen ten opzichte van de huidige situatie en niet in de plaats van? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (RB): Dank u wel, wethouder, ook voor de beantwoording. Ik heb toch nog even een vraag. We horen dat Rijswijk Wonen dus met heel veel projecten bezig is. Zou het kunnen zijn dat als, dat er vertraging in dit project zou kunnen komen omdat Rijswijk Wonen met te veel projecten bezig is? Dus dat ze in financiële problemen zouden kunnen komen? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, dank, voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor, zo, dat was mijn Haagse roots, de wethouder, bedankt aan de wethouder voor de beantwoording. Antwoord gekregen over de vergunningen maar ik vroeg ook nog specifiek naar bezoekersvergunningen. Maar ik gok dan dat inwoners die ook niet kunnen krijgen omdat die bezoekers dus gewoon in de garage kunnen parkeren. Maar graag daar toch nog iets duidelijkheid over? Daarnaast zou ik ook toch wel graag van de wethouder willen horen of eigenlijk een toezegging willen horen dat die met Rijswijk Wonen in gesprek gaat over het geval van eventuele aanwezige tariefdifferentiatie, afhankelijk van wat voor woning je heb voor die parkeerplekken. Dat is gewoon een rare constructie, dat doen we normaal ook niet op straat. Ik snap vanuit een bepaalde gedachtegang de redenering van de wethouder echt wel maar ik vind dat niet iets waar we aan zouden moeten beginnen. Ik kan mij ook herinneren dat de wethouder bij het ontwikkelkader vorig jaar ook heeft gezegd, dat is inderdaad een beetje apart, ik ga er in ieder geval even over in gesprek. Dus als de wethouder wil toezeggen dat te gaan doen en ons daarover te informeren, graag. De wethouder gaf aan dat de gemeente inderdaad niet direct gaat over of er ergens een huisarts komt en dergelijke, dat snap ik. Maar ik ben toch wel benieuwd of er wel enige sturing aan wordt gegeven? Wij kunnen natuurlijk wel beter inschatten wat nou ergens nodig is. En ja, als een tandarts zich er zou vestigen, dat is prima maar ik kan er ongeveer vier oproepen die relatief dichtbij zijn. Betekent niet dat het niet alsnog nodig kan zijn maar wij hebben er gewoon net wat beter zicht op. Dus graag wil ik horen of er wel enige sturing wordt gegeven aan wat voor soort voorzieningen er zitten? Maar ik heb zo'n vermoeden dat dat in gesprekken vast wel voorbijkomt maar graag bevestiging. Ja, dan nog het punt over

de sociale huur, is een paar keer genoemd. Vorig jaar is natuurlijk een motie aangenomen om dat te compenseren in de Broodfabriek. Ik lees in het voorstel zelf op pagina 3 dat dat qua compensatie ook contractueel is vastgelegd tussen Rijswijk Wonen en Synchron. Maar ik hoor ook de opmerking of de mededeling van de wethouder net aan het begin. Dan vraag ik mij toch af waarom destijds vorig jaar niet is gezegd bij de motie die opriep tot compensatie bij de Broodfabriek, dat die niet uitvoerbaar is vanwege provinciaal beleid? Dat vind ik toch eigenlijk best bijzonder want dat was toen ook bekend, dat provinciaal beleid was toen ook bekend. En nu heeft de raad destijds met iets ingestemd waar wij als Rijswijkse VVD al tegen waren, maar goed, dat terzijde, wat kennelijk niet uitgevoerd kan worden. En waarvan het ook nog niet zeker is of het uitgevoerd kan gaan worden en wat ook nog eens contractueel nu al is vastgelegd tussen twee partners. Dat vind ik best wel lastig dus ik wil daar toch iets meer duiding bij. En ook toch te horen, zoals ik zei, we waren het er niet mee eens maar het is wel uiteindelijk een uitspraak van deze raad, wat dan, wat er dan gaat gebeuren? Mocht het eventueel niet lukken op die Broodfabrieklocatie, nou, toch iets meer reflectie daarop graag. Bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Ja, voorzitter, om met dat laatste even te beginnen. Volgens mij is er in de vorige raadsperiode al afgesproken dat in het Havenkwartier, waar oorspronkelijk alleen maar vrije sector was geprojecteerd, dat daar gelegenheid zou worden geboden aan Rijswijk Wonen om in onderling overleg met ontwikkelaars tot sociale woningbouw te komen. En dat is volgens mij ook gaande, dat is al meegedeeld. Dus dat zou wat mij betreft ook een antwoord zijn op de compensatie. Je hoeft verder niet zo ver uit de buurt te zoeken. Het gaat erom dat wijken wel gedifferentieerd blijven dus om weer te blijven vragen om extra sociale woningen in dit plan zou zonde zijn. Het mooie is dat hier juist wat meer differentiatie in Te Werve ontstaat. En zeker als dat gepaard gaat met hogere hoogbouw, dan moet je enorm uitkijken dat niet toch weer de anonimisering optreedt in je wijk en de sociale cohesie verdwijnt. En ja, met alle risico's van dien voor de leefbaarheid in die wijk. Dat is ook de reden dat ik heb gevraagd naar de inrichting. De wethouder zegt, nou, Rijswijk Wonen heeft daar wel degelijk ervaring mee en dat snap ik. Dat hebben de meeste corporaties om daar mooie zaken over te laten zien, hetzij sheets, hetzij filmpjes of whatever. Ik zou me kunnen voorstellen dat we die dan voor de raadsvergadering nog een keer te zien krijgen in een of andere vorm. Die moeten ze hebben en dan het liefste de laatste stand van zaken. Want we kunnen hier wel een heel pak papier vaststellen en zeggen met elkaar, nou, dan hebben we braaf de kaders gesteld. Maar die leefbaarheid waar ik het net over heb, die hangt enorm af van hoe de uitstraling wordt van die nieuwbouw, zeker als het hoger wordt. En dat kun je op een goede manier doen maar je kunt het wel, dat is in ieder geval zeker, je kunt het maar één keer en dan staat het er minimaal 50 jaar. Even het voorbeeldje ook pakkend uit de gedachtewisseling tot nu toe. Als gesproken wordt over de stedelijke boulevard en dat daarom al een keer besloten is door de raad dat er zo hoog mag worden gebouwd. Ja, die stedelijke boulevard was volgens mij een term die in de eerdere raadsperiode in een beleidsnota aan de orde is geweest en dat hebben maar weinig van ons meegemaakt. Ik in ieder geval niet. Ik heb hem uit de overlevering gehoord. Op die manier kunnen we elkaar natuurlijk gaan kluisteren en vastleggen van, o, maar dat was allang besloten dus stem dan maar in. Nee, we moeten iedere keer weer als we een belangrijk besluit nemen, en dat is dit bestemmingsplan. En u doet het trouwens prima als wethouder ruimtelijke ordening, daar niks van te zeggen. Maar als we zo'n belangrijk besluit nemen dan laat je op een gegeven moment ook weer iets los, dan gaan partijen aan de slag. En ik wil weten, hoe gaat het eruitzien? Niet omdat ik alleen maar een voorliefde heb voor mooie architectuur. Nee, ik geloof dat de leefbaarheid in sterke mate afhangt van hoe je het feitelijk straks gaat inrichten en dat is meer dan een massastudie in het plan. Dus graag vraag ik aan de wethouder

toezegging dat hij Rijswijk Wonen beweegt, en die zullen dat ongetwijfeld ook leuk vinden want die hebben dat soort tekeningen en visualisaties, om dat nog aan de raad te doen toekomen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Even de vraag aan mijnheer Van Enk. Die zegt wat mij betreft ook wel terecht, als je eenmaal hiermee instemt, ja, dan gaan partijen ermee aan de slag. Dat klopt. Maar is dat dan niet ook zo met zelfs al is dat een raadsperiode of twee geleden over zo'n opmerking over, de stedelijke boulevard, daar mag je wat hoger bouwen. Daar wekte je toen ook wat verwachtingen mee en als de raad in de tussentijd geen ander kader meegeeft dan is het toch ook wel logisch dat zo'n ambtelijke organisatie maar ook die partijen dan ook verwachten dat dat het kader is van waaruit je redeneert. Dus ik ben toch wel benieuwd naar hoe die dat dan ziet? Want ik hoor hier nu toch wel een bepaalde beweging van, ja, moeten we misschien toch maar niet doen.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Ik denk dat die verwachting op basis van een beleidsnota, dat dat maar tot in zekere mate is. Het is waarschijnlijk niet eens een juridisch stuk geweest. Het was een beleidsnota over de assen, et cetera, maar de invulling moet dan nog verder plaatsvinden. En mijn pleidooi is alleen dat we iedere keer blijven nadenken en niet, nou ja, dat doen we ook niet. Maar niet dat we dreigen slaafs op die oude termen terug te vallen en denken, ja, dat is ooit al eens besloten. Dat is mijn pleidooi en ik denk dat het ook op te lossen is. En ik denk dat als Rijswijk Wonen dat aanbiedt aan ons, dat ze zichzelf ook weer meer gecommitteerd voelen, naast het contract, om het ook op die manier te gaan uitvoeren. Als het mooi is trouwens. Als het niet mooi is en we schrikken ervan, ja, dan denk ik dat dat ook consequenties moet hebben. We moeten met elkaar tot een mooie planvorming komen waar het voor mensen fijn en prettig leven is. Nog over dat punt van die sociale cohesie. Er werd net gesproken over wijkcentrum of er is al een wijkcentrum of niet. Wat ik zou willen vragen, laten we in zo'n wijk ergens op een hoekje ruimte laten om gewoon spontaan een ondernemer iets van horeca te laten ontwikkelen. Ik bedoel geen biercafé maar ik bedoel een koffiehuis. Je ziet dat ook in andere wijken soms in oude bebouwing in Voorburg bijvoorbeeld zie je dat en daar is enorm veel animo mee. Daar lopen mensen vanzelf naartoe om 's ochtends eens koffie te halen en met elkaar te praten. En dat kun je eventueel combineren met iets van de gemeente. Maar sta daar op één punt iets van dat particulier initiatief toe, stimuleer dat en dat maakt zo'n wijk, zo'n blok enorm veel leefbaarder. Hetzelfde geldt dat je ook sturing kunt geven aan de vestiging van huisartsen, daar kun je iets aan doen. En datzelfde geldt ook voor de woningtoewijzing, voor de doelgroepen. De wethouder heeft daar een heel verhelderend antwoord op gegeven. Nu heb ik ook het antwoord op de vraag hoe dat met die Woonfondswoningen is geweest en ik snap dat daar de grenzen van de wet gewoon zijn benut. Laten we dat hier ook doen. En niet alleen maar voor de sociale woningbouw want als we nu nog een huisvestingsverordening gaan maken, ja, dan hebben we eigenlijk alles al in Rijswijk belegd, hebben we alle bestemmingsplannen al vastgesteld. Maar laten we dat ook doen in afspraken met Synchron. Ik denk dat ze daar helemaal geen nadeel van ondervinden als we samen een poging doen om daar verplegend personeel, politiemensen, onderwijzers te laten gaan wonen want die kunnen niet allemaal terecht in een sociale woning. Zeker als het meerpersoonshuishoudens zijn kom je al snel niet meer in aanmerking voor een sociale woning maar wel voor een wat goedkopere vrijesectorwoning. En dat is nou de sector waar die enorme schaarste in is en waar niemand een woning krijgt, laten we deze wijk daar echt voor benutten. Ik zou graag een toezegging van de wethouder willen dat hij daar een serieuze poging gaat doen met partijen om tot een inventieve oplossing te komen. Dan nog even wat andere vragen, punten die zijn gepasseerd. Tarieven parkeergarage. Ik zou ook zeggen, als ik dit verhaal hoor,

dit kan alleen maar iets van Rijswijk Wonen of de andere eigenaar zijn die zo'n garage bouwt, Synchron, om daar eigen tarieven toe te passen. Daar moeten we als gemeente denk ik, als ik het zo hoor, onze handen niet aan branden. Dan gaat daar een soort verkapte inkomenspolitiek volgen. En ja, het onderhoud en het groen, onderhoud groen is natuurlijk een zeer beladen term na de laatste Kaderwetdebatten en het meerjaren groenbeleidsplan. Dus alles wat wij zelf gaan onderhouden, daar hoort een budget bij. En ik denk dat we dan ook reëel moeten zijn om dat budget te gaan vinden. Zelfs als het maar geveltuintjes van 30 centimeter zouden zijn, die ik tot mijn opluchting ook niet meer kon vinden in deze bestemmingsplanbeschrijving. Volgens mij zijn die eruit en dat lijkt mij prima. En ja, ik denk dat dan ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Enk (CDA): O nee, één punt, één punt. Er werd gesproken over de participatie en dat is in dit geval een belangrijke verantwoordelijkheid voor Rijswijk Wonen. Ik ben regelmatig kritisch geweest in deze raad over Rijswijk Wonen en over onderhoud, et cetera. Maar dit vind ik een sterk staaltje van woningbouwbeleid. Als je het voor elkaar krijgt om in zo'n grote wijk zo'n groot oppervlakte met bestaande woningen het aantal bezwaren te minimaliseren tot alleen een aantal mensen die in die eengezinswoningen wonen. En dat dan vervolgens na die forumvergadering van vorig jaar ook nog op te lossen in het plan. Dan denk ik dat Rijswijk Wonen daar een op het eerste gezicht prima prestatie heeft neergelegd. En dat vind ik, dat mag ook meer gezegd worden.

De voorzitter: Nou, dat is een duidelijk compliment. Dank u wel. De heer Braam.

De heer Braam (BVR): Ja, wat participatie betreft is dan ook wel weer duidelijk dat de politieke druk ook maar enigszins geholpen heeft in dit kader natuurlijk. Dat moet hier ook wel worden gezegd. Voorzitter, ik heb eigenlijk niet zoveel te brengen. Wat belangrijk is, is dat in ieder geval de toezegging wordt waargemaakt als het gaat om het aantal parkeerplekken conform de eerder aangenomen parkeernorm door de gemeenteraad. Als we die voor de raadsvergadering zouden mogen ontvangen en als dat allemaal past binnen hetgeen tot nu toe gepresenteerd is, dan denk ik dat we een heel eind kunnen komen. Ik wil alleen even een soort waarschuwing meegeven, is dat het is een wijk waar ik in het begin al aangaf ook allerlei plukken eromheen zitten. De recente nieuwbouw die rekenen op voldoende parkeergelegenheid, de Generaal Berenschotlaan die buiten ook hun parkeerplek hebben, die rekenen op voldoende ruimte. De problemen die  bij een andere partij zoals Rijswijks Belang die dat al eens een keer eerder hebben aangekaart, langs de Burgemeester Elsenlaan, die zullen alleen maar worden vergroot. Als er niet zomaar in die parkeergarages kan worden geparkeerd voor bezoekers, dan gaan ze daar natuurlijk de ruimte zoeken, als het zeker overdag gratis is. Dat wil ik gewoon meegeven want er gaan allerlei regimes door elkaar lopen in dat gebied. Dan zal ik me op dit moment maar even nog niet bezighouden met de druk die niet eens benoemd wordt maar wel gaat ontstaan vanuit de Schouwburg en het stadhuis. Of het Huis van de Stad moet ik tegenwoordig zeggen. Wat zeker zijn beslag gaat krijgen in die wijk. Voorzitter, dit is mijn inbreng voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Dam.

De heer Van Dam (WIJ): Ja, dank. Beginnen te zeggen dat ik hoop dat we een toezegging krijgen op een betere beeldschets van hoe het er straks uit komt te zien. Ik denk dat het erg belangrijk is, niet alleen voor ons maar we zetten daar best wel wat neer. Dus, en nu is het een hoop letters en ik wil graag zien wat je daar neerzet ook voor die bewoners die daar inderdaad naast wonen, niet alleen parkeren. Maar er komen straks ook een aantal torens. Nou, het is denk ik voor die bewoners ook wel prettig om te weten waar die torens komen te staan en hoe die eruit dan zien. Anders dan alleen in een paragraaf te lezen hoe dat daar dan straks uit komt

te zien. Beginnend met de aantallen woningen waar u net een mooie hoofdrekening van maakte. Die best goed ging, ik begon te twifelen aan mijn cijfers na de eerste termijn van de heer Braam. 560 woningen plus 23 eengezinswoningen wordt dan 583 woningen, dat was het uiteindelijke cijfer dat eruit komt. Dan blijft mijn vraag nog steeds staan en onbeantwoord waarom die 23 eengezinswoningen niet zijn opgenomen gewoon in die 560 woningen? Waarom worden die opgeteld en waarom kon dat niet gewoon dan 537 nieuwbouwwoningen worden in plaats van de 560 te handhaven? Ik vind namelijk dat 560 nieuwbouwwoningen al best veel is, laat staan 583. Dus waarom moeten we omhoog en waarom kon het aantal nieuwbouwwoningen dan niet gewoon verlaagd worden? Het lijkt me dat dat in de businesscase van Rijswijk Wonen, ook al ken ik die niet, dat die 23 woningen niet zo'n groot verschil hoefde te maken. Dan hebben we nog het vraagstuk over die 30 zorgwoningen want die worden in datzelfde stuk toch bovenop geplust waardoor het 613 wordt. Dat staat in het eigen stuk staat dat. Dus het is mogelijk dat dat maximum wat u net noemde eigenlijk nog hoger wordt en dat het wordt verhoogd naar 613. Maar wat is onze garantie dat het daarbij blijft? Kan het niet nog hoger worden? En over deze 30 woningen dezelfde vraag als met die 23 eengezinswoningen, waarom moeten die erbij geplust worden en waarom kon dat niet gerealiseerd worden binnen die 560 woningen die we een jaar geleden nog hadden staan? Nou, ik ben blij met de toezegging dat we die parkeernorm wat meer uitgelegd krijgen. Dat daar in ieder geval voor de raadsvergadering wat meer duidelijkheid over ontstaat. Dan wilde ik nog één puntje aanhalen en dat was dan over dat buurthuis. Nou, bedankt voor de uitleg over dat het niet per se een buurthuis hoeft te zijn maar dat u het aan de markt wil overlaten wat daar komt. Ja, ik mis daar wel een beetje in een visie zeg maar. Mijnheer Van Enk, u schetst een mooi café dat we daar neer kunnen zetten. Nou, ik vind dat een, ja, ik weet niet of dat kan, helemaal geen idee. Maar ik vind dat wel getuigen van een plan wat je daarvoor voor die wijk hebt, in ieder geval iets moois wat je die wijk terug kan geven voor de grote hoeveelheid woningen die daar komen zeg maar. Dat is anders dan te zeggen van, joh, we moeten nog maar even zien wat er komt en eigenlijk, we hebben ruimte maar we zien het wel. Ik denk dat je met zo'n beeld wat je daar schetst van of een café of een andere maatschappelijke inrichting, dat je daar echt iets kan toevoegen aan die wijk. Zeker gezien het feit dat we in de omgeving best veel uitdagingen hebben met bijvoorbeeld het plaatsen van een school of met de behoefte aan wat meer samenkomen. Ik denk dat je daar best mooie dingen voor kan verzinnen en ik hoopte op wat meer visie van wat daar dan mogelijk is. Dus misschien kunt u daar nog bij stilstaan of een uitnodiging doen aan de raad om daar zelf invulling aan te geven. Aangezien wij natuurlijk ook kaderstellend zijn dus die handschoen zou ik dan ook wel willen oppakken. Maar ik zou graag horen wat uw idee daarbij is. En daarbij ...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fransen nog het woord.

Mevrouw Fransen (D66): Ja, dank u wel. Ja, in aanvulling op GroenLinks en de ChristenUnie vragen wij ons wel af of er creatievere oplossingen zijn voor het weghalen van die oude bomen en planten van jonge bomen? Zoals u weet is D66 voor groen in de wijk dus we vragen ons af daar een creatieve oplossing voor mogelijk is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in aanvulling daarop inderdaad, ik kan me daarbij aansluiten. Ik hoor dat er een belemmering kan zijn bij het aanleggen van kabels en leidingen. Kijk, ik kan me heel goed voorstellen dat mocht het groen nu op een plek staan waar straks een iets groter gebouw gaat komen. Tuurlijk, dan kunt u daar niks aan doen, dat is wat het is. Alleen als het alleen om kabels en leidingen gaat dan kun je volgens mij met een beetje creatief inpassen van parkeerplaatsen en stoepen en hoe je die allemaal op een rijtje zet, zou je daar misschien nog wel iets in kunnen doen. Ik weet het natuurlijk niet, ik doe

meestal ook geen bestemmingsplannen en ik ben ook geen expert maar ik vroeg me gewoon af, is dit besproken op die manier? Want misschien zijn er wel mensen bij Rijswijk Wonen, bij Synchron die dit wel weten. En dan ben ik heel benieuwd wat zij dan vonden? Of ze dit serieus hebben bekeken en of ze dan dachten, nee, het kan echt niet. Dat zouden we heel graag willen weten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording alleen volgens mij heb ik geen antwoorden gehad over de vraag qua wegeninfrastructuur, de 30 kilometer, eventueel een woonerffunctie van 15 kilometer in de wijk en de bereikbaarheid en de veiligheid rondom en in de wijk. Daar zou ik graag nog antwoord op willen hebben. We houden de ontwikkeling van de Broodfabriek natuurlijk nauwlettend in de gaten dus daar blijven we erg benieuwd naar hoe dat afloopt. Het CDA zou moeten begrijpen dat die 62 woningen die nu in de Havenkwartier komen zeker geen compensatie zijn voor de woningen in Te Werve want die woningen zijn er gekomen vanwege andere oorzaken. En de PvdA houdt zich gewoon aan de compensatie zoveel mogelijk bij de Broodfabriek want we hebben best nog wel een taak te volbrengen om aan de 30 procent sociale woningbouw te komen de komende periode zoals afgesproken is in het college werkprogramma of in het collegeprogramma. Nou, en de rest is door mijn collega-raadsleden al gevraagd dus hier laat ik bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mazouz, nu vergeet ik u niet.

De heer Mazouz (PG&R): Dank u, voorzichtig. Geen aanvullende informatie. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Malsen, zou u kunnen proberen om zo feitelijk mogelijk te antwoorden? Verzoek.

Wethouder de heer Van Malsen: Voorzitter, ja, proberen kan altijd. Als dat in de eerste termijn niet helemaal gelukt is dan laat ik mij, dan zeg ik daarbij dat ik mij vooral heb laten inspireren door mijn voorganger op dit terrein en misschien die stijl enigszins heb proberen te kopiëren. Even kijken, weer gewoon bij de ChristenUnie beginnen dan maar. Er werden nog vragen gesteld in de eerste termijn over de collectieve tuinen, daar ben ik niet op teruggekomen. Die zijn van Rijswijk Wonen maar dat is zeker een gesprek dat we ook met hen moeten voeren dus ik zal dat ook bij hen navragen hoe dat nou gedaan wordt in het geval de situatie zich voordoet die de ChristenUnie schetst. Er werden door drie partijen vragen gesteld over het behoud van bomen en het behoud dan wel toevoegen van groen. Maar vooral het compenseren van de bomen en of daar niet wat creativiteit in meegenomen kan worden of in tentoongespreid kan worden. Ik hoorde de ChristenUnie ook zeggen dat er in andere gemeente voorbeelden zijn van waar dat gedaan is. Dus ik zou ook uw raad vooral uitnodigen, kom met die voorbeelden, daar ben ik zeer benieuwd naar, daar hou ik mij voor aanbevelen. Want dat, nou ja, daar laten we ons ook graag door inspireren. De vraag, of sorry, de fractie van Rijswijks Belang, mevrouw Kames vroeg naar of dit project of projecten van ... Waar is mevrouw Kames?

De voorzitter: Mevrouw Niesen neemt het over van mevrouw Kames, die had een afspraak, die moest eerder weg.

Wethouder de heer Van Malsen: Fijn. Aha, oké, fijn. Dan weten we dat ook weer, wat een ongelooflijk wendbare fractie is dat ook. De vraag werd gesteld of door dit project of andere projecten van Rijswijk Wonen ze in problemen komen met capaciteit of dat bepaalde projecten niet uitgevoerd kunnen worden doordat andere projecten wel uitgevoerd kunnen worden? Het korte antwoord is nee. En zeker dit project niet, dit is

een van de projecten waar Rijswijk Wonen al een hele tijd mee bezig is en ook al heel veel capaciteit voor vrijgemaakt heeft. En ook in een investeringsplan staat dit heel hoog bovenaan dus het risico daarop voor Te Werve Oost, dat dat niet door zou gaan omdat ze nu andere projecten hebben die er mogelijk dus door zouden komen, dat is er niet. De vraag over de bezoekerspassen van de VVD. Ik denk dat de heer Loof inderdaad gelijk heeft dat er dus ook geen bezoekersvergunningen zijn. Want als je een bezoekersvergunning hebt dan impliceert dat dat je een parkeervergunning hebt. Maar als de heer Loof dat goed vindt zou ik daar ook nog schriftelijk op terug willen komen voor de zekerheid. De differentiatie van de parkeertarieven, ben ik bereid om daarover in gesprek te gaan. Nou, dat zal denk ik, nou ja, goed, dat ben ik in principe nog steeds zelf want ik zit ook in de stuurgroep Te Werve Oost dus ja, zeker, om daarover in gesprek te gaan. En als dat een toezegging is geweest van de vorige portefeuillehouder, dan moeten we dat zeker doen. Want voor zover ik weet is dat nog niet aan de orde geweest in de gesprekken die ik in ieder geval heb bijgewoond met Rijswijk Wonen en Synchroon. Het CDA en een aantal andere fracties vroegen nog naar wat meer schetsontwerpen van het te ontwikkelen plan. Kijk, wat er nu is en wat er nu in het ontwikkeldkader gestaan heeft, wat er nu in het bestemmingsplan staat, dat is hoever men nu is met het schetsen van de ontwikkeling en ook de ruimtelijke tekeningen die daar dan voor gemaakt worden. Er wordt nu wel gewerkt aan een wat meer gedetailleerde versie van die tekeningen maar die zijn zeker niet voor 24 september, dus volgende week dinsdag af. Wat ik wel toe kan zeggen is dat we in het stadsasberaad, dat is december, dat we verder uitgewerkte tekeningen van dit plangebied kunnen delen. Maar goed, dan wil ik nog een keer gezegd hebben dat ...

De voorzitter: De heer Van Enk wil even interrumpen.

De heer Van Enk (CDA): Kijk, in december dan zouden we als we volgende week bestemmingsplan vaststellen, dan staan we als raad met lege handen. Dan is het alleen maar afwachten en dan worden we geïnformeerd zoals dat gebeurt in raadinformatiebijeenkomsten. Maar ik zit hier niet als raadslid om geïnformeerd te worden, alleen ik zit hier om besluiten te nemen. De tekeningen die er nu bij zitten, dat is dus één tekening in het raadsvoorstel en dat is alleen wat ik noem een massastudie, dat zijn de lijntjes waarbinnen het moet gebeuren. En ik heb net geprobeerd uit te leggen wat het belang is van de manier van uitvoering. Dus ja, ik wil de wethouder toch echt vragen om bij Rijswijk Wonen wat ze hebben en de stand van zaken, dat aan ons te laten zien. En als ze daar nog niet ver mee zijn of nog niet ver genoeg, ja, dan kunnen we wat mij betreft in de raad een principebesluit nemen dat we zo door kunnen gaan zodat ze zekerheid hebben dat ze door kunnen gaan maar dan wil ik pas een bestemmingsplan vaststellen als we de uitwerking hebben.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk denk ik. Wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, voorzitter, dank. En als waarnemend wethouder RO ben ik me ook meer aan het bekwamen in deze materie als we speak zullen we maar zeggen tijdens deze vergadering. Maar kijk, een bestemmingsplan is niet het instrument waarmee de raad over de daadwerkelijke architectonische schetsen van een plan beslist. Een bestemmingsplan gaat erom dat de kaders meegegeven worden door de gemeenteraad aan de ruimtelijke ontwikkeling. Die kaders die staan heel helder in het bestemmingsplan, die zijn gebaseerd op ook het ontwikkeldkader dat de gemeenteraad heeft meegegeven, dat de gemeenteraad heeft vastgesteld. In die zin wijkt dit proces ook niet af van andere bestemmingsplannen die in uw raad gepasseerd zijn en is het ook niet gebruikelijk in deze dat er nu al een heel uitgewerkt architectonisch ontwerp is. En dat is ook niet realistisch omdat deze ontwikkeling nogal een tijdje duurt nadat dit bestemmingsplan vastgesteld is. Dus wat ik toe kan zeggen is dat in het stadsasberaad de schetstekeningen, de architectonische

ontwerpen die Rijswijk Wonen dan heeft, dat we die kunnen laten zien. Maar die zijn er niet voor volgende week dinsdag.

De voorzitter: De heer Van Dam.

De heer Van Dam (WIJ.): Ik snap wat u zegt dat een bestemmingsplan over de kaders gaat. Alleen ik kan mij toch heugen dat we in alle voorgaande bestemmingsplannen echt wel meer hadden dan dit, veel meer hadden dan dit wat er nu ligt zeg maar. Wat er nu ligt is vrij karig. Nou, niet vrij karig, er zijn heel veel letters maar qua visualisatie is het bijna niks. Terwijl bij andere plannen in Rijswijk we echt veel meer hadden dus hoezo is dat hier dan niet zo het geval?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, voorzitter, ik ben dan eigenlijk ook wel benieuwd waar de heer Van Enk en de heer Van Dam tevreden mee gesteld zouden zijn? Als de heer Van Enk en de heer Van Dam een maquette willen tussen nu en aanstaande dinsdag, dan lijkt me dat vrij lastig. Maar als we wat kaders mee kunnen geven van wat we dan graag nog zouden willen zien binnen nu en een week, dan kan ik zeggen of ik daaraan kan voldoen.

De voorzitter: De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Het gaat mij niet om tussen nu en een week, ik wil het alleen hebben voordat ik een bestemmingsplan vaststel. Dus als het er niet is dan kunnen we dat ook uitstellen. Zonder dat het proces hoeft te worden vertraagd want de ontwikkeling kan gewoon doorgaan. De wethouder zegt, ja, het bestemmingsplan is niet het instrument maar daarna is er geen instrument meer. Dit is de enige formele stap die we nog zetten. En ik kan wel zeggen dat in het verleden hadden we hele grote bestemmingsplannen in Rijswijk en dan pasten we die nooit aan maar er werd altijd met een artikel 90 procedure heel precies een bouwplan, bijna een bouwplan aangeboden waardoor je wist als raad waar je ja tegen zei. En in de vorige bestemmingsplanprocedures hadden we gevelaanzichten, profieltekeningen van woningen. Dan wist je dus ook wat er binnen die lijnen ongeveer aan ontwerpen in voorbereiding was, dat geeft een idee ook van de kwaliteit. Er is door een voorganger in de Boogaard ook onderhandeld over die ...

De voorzitter: De heer Van Enk, ik denk dat uw punt heel duidelijk is.

De heer Van Enk (CDA): ... architectonische waarde en dat is van belang.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, voorzitter, ik zit ook even te zoeken naar waar nu de ruimte is voor mij om hier ergens op toe te zeggen.

De voorzitter: Ja, ik denk dat de heer Van Enk en de heer Van Dam gewoon ook weer feitelijk eigenlijk de vraag bij u neerleggen van, kan Rijswijk Wonen meer delen van ontwerpen die ze hebben gemaakt. En het antwoord wat u zou kunnen geven is dat u dat Rijswijk Wonen gaat vragen.

De voorzitter: En dat de raad voor de 24^e laten toekomen.

Wethouder de heer Van Malsen: Voorzitter, dank, dan zal ik dat beknopte antwoord ook geven, dat was inderdaad wat ik ook wilde zeggen. Maar daar kan ik niet beloven dat zij voor volgende week dinsdag met hele uitgewerkte tekeningen komen. Daar zijn ze nu mee bezig, dat weet ik wel. Maar goed, nogmaals, een bestemmingsplan gaat over de planologische en ruimtelijke kaders die de raad meegeeft en die ze vaststellen en die staan hier gewoon vrij duidelijk in. Er staan ook wel impressies en ideeën van gevelaanzichten in de stukken maar ik zal de vraag nog eens stellen en dan weten we ...

De voorzitter: Graag even via de voorzitter maar het punt is heel duidelijk volgens mij.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, niet voor de kijkers thuis maar ...

De voorzitter: Ik ga even de wethouder lucht geven om de rest van zijn beantwoording te geven.

Wethouder de heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Dan de voorzieningen, daar werden ook een aantal vragen over gesteld, in hoeverre kunnen wij daar sturing op geven? We zijn nog steeds bezig met een onderzoek naar het voorzieningenniveau en wat voor voorzieningen er in de stad nodig zijn de komende jaren. Nou, ik hoorde een aantal creatieve ideeën al de revue passeren, van een huisartsenpraktijk tot horeca. En als ik de heer Van Enk goed begrijp dan gaat het daar niet om een kroeg maar om een soort koffiehuis. Nou, dat zijn zeker dingen die we mee kunnen nemen in de verdere uitwerking. Moet ik wel bij zeggen dat er onlangs al een buurthuis geopend is in de wijk Te Werve van Welzijn Rijswijk, die onder meer ook deze functie heeft. Daar zit een hele mooie, daar zit een koffiehoeke in waar ook regelmatig koffiemomenten georganiseerd worden. Is een hele laagdrempelige manier waar inwoners ook binnen kunnen lopen, ook de mensen die hier nu en straks wonen. Maar goed, als er, de uitnodiging werd ook gevraagd door de heer Van Dam om met ideeën te komen maar als er nog andere ideeën leven binnen uw raad om invulling te geven aan die maatschappelijk voorzieningen, ja, dan ook dan houd ik me aanbevolen. Waarbij ik wel de slag om de arm moet houden dat we natuurlijk niet alles kunnen afdwingen. Even kijken, de VVD vroeg nog naar hoe het nou precies gegaan is rondom de afspraak compensatie sociale huur? Hoe kan het dat we min of meer verrast zijn door het provinciaal omgevingsbeleid, om het maar eventjes heel kort samen te vatten. Nou, dat komt omdat het provinciaal omgevingsbeleid waar we nu over in gesprek zijn is het omgevingsbeleid dat nog vastgesteld moet worden. En dat deze bepalingen daarin zouden komen, althans in de omgevingsverordening om nog wat specifieker te zijn, dat wisten wij nog niet ten tijde van het maken van die afspraken. Dat is dus pas sinds het aantreden van het nieuwe college van Gedeputeerde Staten is dat duidelijk geworden. Dus en zij hebben vice-versa waarschijnlijk ook niet rekening gehouden met de implicaties die dat zou hebben. Dus wat ik zei, die gesprekken lopen goed nog en ik ben voorzichtig optimistisch dat we die compensatie gewoon in de Broodfabriek kunnen laten landen. Maar nogmaals, ik zal uw raad daarover informeren als daar ontwikkelingen zijn. Zeker als dat betekent dat dit soort afspraken niet nagekomen zouden kunnen worden en dat zou ik zelf ook heel jammer vinden. Even kijken, dan nog, ja, was dat een vraag? Nee, dat was niet echt een vraag. De voorzitter nodigt mij uit om zoveel mogelijk de vragen te beantwoorden dus dat ga ik ook doen. Even kijken, de beroepsgroepen en hoe kunnen we mensen nou verleiden vanuit bepaalde beroepsgroepen om daar te gaan wonen in deze wijk? En ik denk dat de suggestie die de heer Van Enk daarbij geeft, dat een hele goede is en die zal ik meenemen. Dus dat we met Synchron en Rijswijk Wonen in gesprek gaan om misschien een soort communicatiecampagne op te zetten of eenzelfde soort aanpak te hanteren als bij het Woonfonds. De heer Van Enk vroeg ook nog, of de heer Van Enk zei eigenlijk iets over de huisvestingsverordening. Nou, we zullen ook nog later dit jaar een nieuwe versie van de huisvestingsverordening vaststellen en volgend jaar waarschijnlijk ook. Dus dat is een instrument dat regelmatig aan herziening onderhevig is dus het zou ook nog mogelijk kunnen zijn om in die

huisvestingsverordening dit soort zaken in ieder geval voor de segmenten van woningen die onder de huisvestingsverordening vallen, zei hij wat cryptisch, te regelen. Dat zei ik wat cryptisch omdat het voor Rijswijk alleen maar sociale huurwoningen zijn, in andere gemeenten zijn het ook middenhuurwoningen, voorzitter. De fractie, de heer Braam vroeg mij om de toezegging nog eens even te bevestigen. Nou, dat zal ik doen bij deze. Dus het gaat over de parkeernorm berekening, hoe is die nou op gekomen? Dan Wij. Rijswijk vroeg ook naar wat verder uitgewerkte architectonische mooie plaatjes. Nou, daar heb ik al het een en ander over gezegd net. Dan het aantal woningen. In het kort gezegd, waarom het aantal woningen dat er nu in zit? Dat heeft met de businesscase te maken en het verdiepen van de parkeergarage en daardoor zijn we op dit aantal woningen gekomen. Wat overigens nog steeds lager is dan wat er in het ontwikkelkader is vastgesteld. Maar nu zitten we dus inderdaad op totaal maximaal 613 woningen. Nou, de heer Van Dam vroeg ook nog naar maatschappelijke voorzieningen, creatieve ideeën. Nou, wat ik zei, ik hou me aanbevolen. Net als creatieve oplossingen voor het herplaatsen van de bomen want er is echt wel heel serieus gekeken naar het herplaatsen van die bomen. Daar werd ook nog wat over gezegd. Ja, want de ondergrondse infrastructuur in deze wijk moet sowieso worden vernieuwd echt vrij grondig. Dus de kans dat je deze bomen en vooral de wortels van de bomen, nogmaals, die gaan heel diep want het zijn echt vrij forse bomen die daar staan, dat je die kan behouden is heel klein.

De voorzitter: De heer Van Dam had op het vorige onderwerp nog even een interruptie.

De heer Van Dam (WIJ.): Ja, sorry, ik zat heel diep na te denken. Maar kunt u dat nog misschien wat toelichten? Want volgens mij in het voorontwerp was het maximaal aantal woningen 550 toch, niet zoals er nu op de teller staat mogelijk 613. Dus dan zou het betekenen dat we nu echt wel zijn gestegen en niet daaronder zijn gebleven. Of heb ik dan de verkeerde aantallen gelezen?

De voorzitter: Het woord aan de wethouder. Ja, de heer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, voorzitter, eigenlijk in reactie op de heer Van Dam. We lopen nu al in twee termijnen te zoeken over wat de cijfers eventueel zijn. Bij mij de indruk wordt gewoon gewekt dat de heer Van Dam het niet eens is met de cijfers. Waarbij ik dus de heer Van Dam gewoon uitdaag, dien een amendement in of had dit bij het ontwikkelkader vorig jaar aangegeven. Maar we kunnen het nu wel hebben, ja, staat het er wel, staat het er niet. Dit is wat er staat, bent u het er niet mee eens, pas het aan. Maar ik kan vrij weinig met waar deze discussie nu over gaat om eerlijk te zijn.

De voorzitter: Dat is ook helder. Ja. Ik geef toch even het woord aan de wethouder als u het niet erg vindt, er werd geen vraag gesteld.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, dus ik weet ook eigenlijk niet zo goed hoe ik erop moet reageren en van de voorzitter mocht ik vooral, moest ik vooral bondig en feitelijk op vragen reageren. Dus ja, goed, de cijfers die ik net noemde, dat zijn de cijfers zoals ze zijn. En ik begrijp ook de reactie van de heer Loof en daar ben ik het voor een deel ook mee eens. Maar we hebben dit programma nu in het bestemmingsplan opgenomen omdat dat ook is wat we vanuit de ontwikkelaar en vanuit Rijswijk Wonen meekrijgen van, nou, dit is wat we kunnen doen voor...

De heer Van Dam (WIJ.): Voorzitter?

De voorzitter: Nou, laatste interruptie dan op dit punt.

De heer Van Dam (WIJ.): Jazeker, en zeker omdat ik door mijnheer Loof of althans, die had een reactie op mijn visie. Dus laat me dan in ieder geval dat toe om dat nog even toe te lichten en nog een wedervraag te stellen aan de wethouder. Ik vind het wel belangrijk hoeveel woningen we daar gaan toevoegen. Zeker aangezien er vorig jaar een hele grote discussie werd gevoerd met bewoners waarin werd aangegeven dat het gewoon heel veel woningen waren. Heel veel nieuwe woningen op een stuk, 150 procent gaan we omhoog. Dus ja, ik vind het dan wel redelijk belangrijk hoeveel we er meer gaan toevoegen. Zeker aangezien volgens mij het steeds hoger wordt, we gaan van 160 naar 183 naar 613. Dus mijn vraag was, waarom stijgt dat en waarom houden we het niet bij 550 in de stad die al heel erg vol is? Dat is waar ...

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder daar echt antwoord op gegeven. Die heeft gezegd, dat is vanwege de businesscase. Dus als u geen nieuwe punten heeft ...

De heer Van Dam (WIJ.): Maar mijn vraag specifiek aan de ...

De voorzitter: Nee, sorry, als u geen nieuwe punten heeft dan ...

De heer Van Dam (WIJ.): Dat heb ik wel. Hij zei dat het, de wethouder, sorry, de wethouder gaf aan dat dit onder het aantal woningen was dat we maximaal hadden gezegd vorig jaar. En volgens mij hadden we vorig jaar gezegd maximaal 550 woningen. Dat betekent dat we nu stijgen zeg maar dus ik wil daarin duidelijkheid. Want volgens mij stijgt het en u zegt dat het er zelfs onder blijft dus dat is wel een heel groot verschil.

De voorzitter: Volgens mij ging daar de interruptie van de heer Loof over maar ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Ja, volgens mij maar ik zal de stukken nog eens even goed bestuderen voor aanstaande dinsdag, liet het ontwikkelkader ruimte voor 630 woningen in totaal. Daar zitten we nu in totaal met de woningen die nieuw gebouwd worden en de woningen die behouden blijven in de wijk onder. Daar kwam mijn uitleg vandaan. En inderdaad wat de voorzitter zei, dat was inderdaad mijn antwoord. En om nog even bij het ontwikkelkader terug te komen. In het ontwikkelkader staat circa 550 nieuwbouwwoningen en geen maximum 550. Net als dat er ook, nou ja, het een en ander staat over andere zaken. Even kijken, dan had ik van de Partij van de Arbeid nog twee vragen over bereikbaarheid en veiligheid. Nou, dat zal denk ik de komende jaren ook echt wel een onderwerp van gesprek blijven. Zeker tijdens de verbouwing moeten we daar goed op blijven toezien dat die wijk bereikbaar is en blijft. Nou, dat is ook nog steeds als de wijk af is de verwachting, zeker omdat al het verkeer, alle auto's in principe vanaf de Churchilllaan de parkeergarage in moeten. Dus in de nieuwe situatie zal de wijk ook goed bereikbaar blijven. En de vraag over of het een woonerf wordt of een 30-kilometerzone, daar zou ik eerlijk gezegd ook even schriftelijk op terug willen komen want daar heb ik zo het antwoord niet op paraat, voorzitter. En dan ben ik door mijn tweede termijn heen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik drie dingen genoteerd waar voorafgaand aan de raad op terug wordt gekomen. Dat is de berekening van de parkeernorm, die noemde u zelf ook al, eventuele delen van aanwezige informatie over de beeld en architectonische kwaliteit en of informatie over 30-kilometer of woonerf. Heb ik dan iets gemist? Ja?

De heer Stam (CU): Ja, dank, voorzitter. Ik geloof ook nog het punt van de collectieve tuinen. Die vraag zou ook nog terugkomen en daar zou u dan misschien schriftelijk op terugkomen dus die zou ik er ook nog graag bij willen in het rijtje.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder de heer Van Malsen: Volgens mij was dat niet helemaal wat ik zei. Ik zei dat ik het in de gesprekken met Rijswijk Wonen mee zou nemen. Dat betekent niet dat ik er voor de raadsvergadering schriftelijk op terug kan komen maar wel daarna, als dat acceptabel is voor de fractie van de ChristenUnie?

De heer Stam (CU): Ja, dan doen we het zo.

De voorzitter: De heer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, voorzitter, en het punt over de tariefdifferentiatie wat niet voor de raad moet maar dat wordt in gesprekken, tenzij het voor de raad kan, zou mooi zijn maar ik denk het niet. Maar dat was toegezegd maar ook voor de notulen nog.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vermoed ik zomaar dat dit een bespreekstuk gaat worden. Heb ik dat juist geconcludeerd? Dan gaat dit als een bespreek... Nee? De heer Van Dam, oké. Nou, dan gaat dit als bespreekstuk naar de raad toe. Dank u wel in ieder geval voor uw deelname aan dit debat. Ik denk dat dit een heel belangrijke ontwikkeling is voor Rijswijk dus ik denk ook dat het heel goed is dat we daar de tijd en aandacht aan hebben gegeven.

3. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u verder een hele fijne avond.