

Oeververvangning en -verbreding Delftweg 116-132 (NIET het gedeelte van de fietsstraat)



Wie zijn wij?



Delftweg: tussen Broekmolenweg en gemeentegrens
Ander deel dan 'de fietsstraat'

Waarom wenden wij ons tot jullie?

- Niet tegen onderhoud, wel voor behoud bomen
- Ook in gesprek met Provincie
- Eén twistpunt: wel of geen verbreding?
- Voor verbreding heeft de Provincie jullie nodig: wijziging bestemmingsplan
- Onze vraag aan jullie: stem hier niet mee in!

Waarom wil PZH verbreding?

- Richtlijnen vaarwegen 2011: div. profielen voor vaarwegen
- Visie Ruimte en Mobiliteit: economisch belang vervoer over water
Binnenvaart moet snel en veilig zonder obstakels kunnen doorvaren.
- Uitvoeringsregeling vaarwegprofielen Zuid-Holland 2015:
Rijn-Schiekanaal vanaf start Delft tot Trekvllet = 'krap profiel'
- Vereiste: minimale breedte 26,6 m zodat twee schepen elkaar op **volle vaart** kunnen passeren.
- Verbreding waar nodig zodra er geïnvesteerd wordt. Nu oeververvangning. Aanleiding voor PZH voor verbreding bij Delftweg 118 tot 132.
- Afwijken kan en gebeurt: heel Delft voldoet niet!

Waarom willen wij geen verbreding?



Waarom willen wij geen verbreding?

- Verlies van bomen (ook bij onderhoud, doch in beperktere mate)
- Verlies historisch straatbeeld (bomen aan weerszijden)
- Aantasting veiligheid op straat! Geen buffer meer tussen weg en water (zeker met bussen Delftse Pauw)
- Aantasting leefbaarheid (verstening)

locatie





Geen verbreding in praktijk?

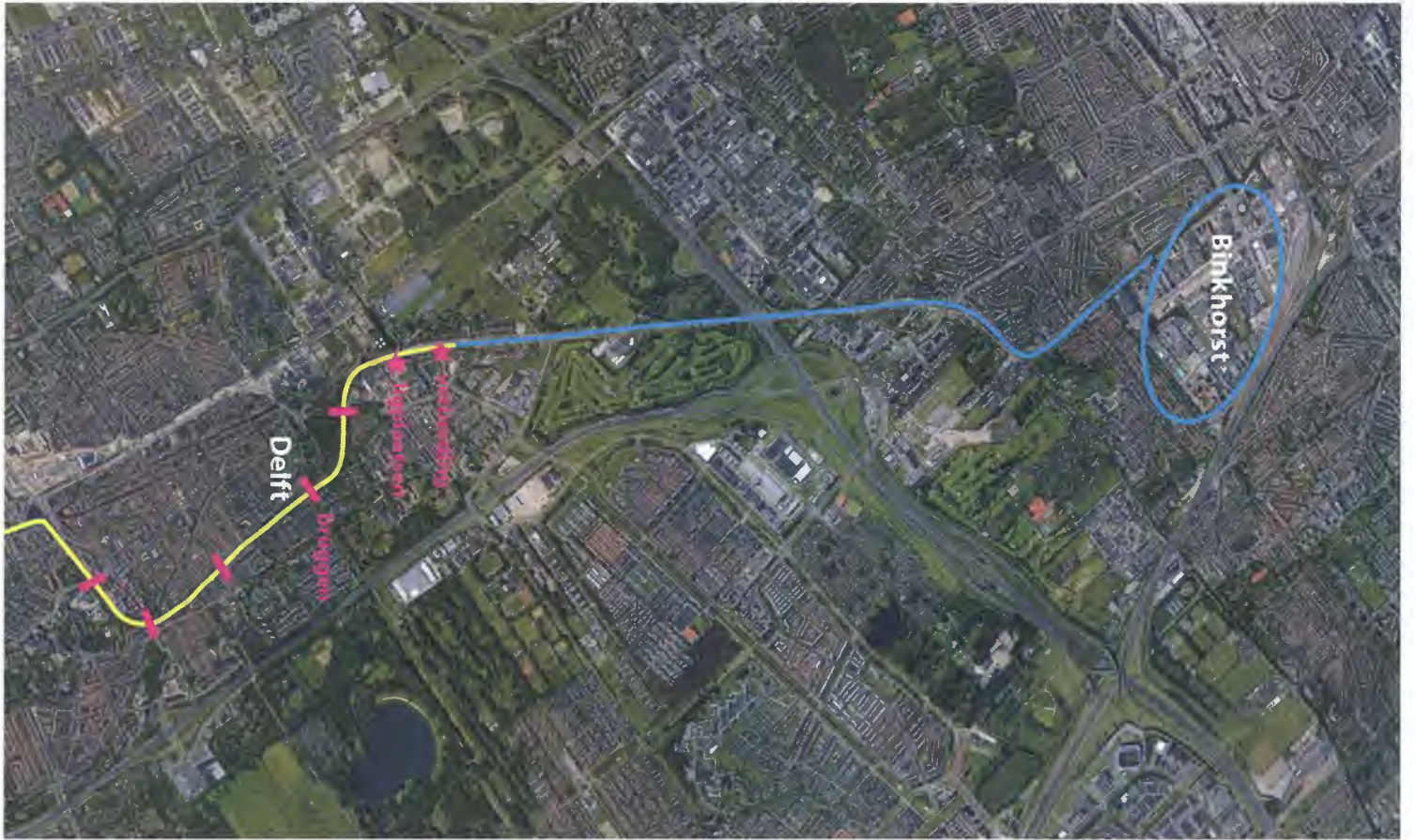
Vanaf Delft kunnen schepen pas vanaf Delftweg 134 vaart maken.

Daarvoor: binnenstad Delft, Reineveldbrug, bocht bij Calvé, ligplaatsen langs de Haagweg. Daarna pas zicht op volle lengte Rijn-Schiekanaal, na de knik bij nr 134.

Niet verbreden betekent:

Binnenvaartschepen kunnen zonder tegenliggers ter hoogte van 134 gaan versnellen naar volle vaart.

Alleen in geval van een tegenligger kunnen schepen pas vanaf Delftweg 118 (=slechts 130 meter later) versnellen.



Welk probleem wordt opgelost met kanaalverbreding?

- Verbreden lost een niet-bestaand probleem op: het *mogelijk* over een extra afstand van 130 meter niet *op volle vaart* kunnen varen *in geval van een tegenligger*.

Maar:

- Volle vaart kan alleen bij lege schepen, twee passerende lege schepen is zeer kleine kans
- Geldt alleen voor schepen die vanaf DSM nog naar Binckhorst moeten

Dus:

Schijnwinst voor de scheepvaart,
voelbaar verlies voor de Delftweg

Rol gemeenteraad Rijswijk

- Bij bestemmingswijziging hoort een belangenafweging
- PZH wil alleen standaardrichtlijnen toepassen
- In casu geen sprake van standaard, dus graag net als in Delft
- NEE tegen verbreding
- JA tegen onderhoud, zie de Delftse wijze