

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M.J. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Borsboom
De heer C.J.J. Bos
De heer E.G.Th. Braam
De heer J.W. Brak
De heer A.H. Buddingh'
De heer N.J. van Dam
Mevrouw N. Dierdorp
De heer L. van Dijk
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw M.L.C.L. Grimberg-Visser
De heer N.M.W. de Haaij
Mevrouw C.Y.D. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
De heer R.D. Hompe
Mevrouw H.W.C. van der Horst-van Roon
De heer B.D. Lugthart
De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer M.J.A. de Ruijter
De heer J. van Sintemaartensdijk
Mevrouw D.J. Sonneveldt-van den Boogaard
Mevrouw M.U. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer E. van der Veer

Vervolg aanwezig:

De heer G.J. Verheij
De heer J.P. Verhoef
De heer C. Yilmaz

Portefeuillehouders

Wethouder, de heer J. Bolte
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer D. Jense
Wethouder, de heer W.A. Mateman

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

Mw. W.B. van Veen

Afwezig:

Betreft

Handelingen Gemeenteraadsvergadering

datum

februari 2014

BEHANDELDE ONDERWERPEN:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling agenda.
4. Onderzoek geloofsbrief en beëdiging en installatie van een benoemd verklaard lid.
5. Vragen van de raad.
- 5a. Effecten invoeren parkeren in de Laak voor de gemeente Rijswijk.

AKKOORDSTUK:

6. Discussienota grondgebonden vrije sector huurwoningen Rijswijk Buiten. (Raadsvoorstel 14-004). *Op verzoek van GroenLinks is dit een bespreekstuk geworden.*

BESPREEKSTUKKEN:

7. Afhandeling ingekomen stukken.
8. Vaststelling van de handelingen van de raadsvergaderingen van 17 december 2013.
9. Bestemmingsplan In de Bogaard (Raadsvoorstel 14-001).
10. Omgevingsvergunning McDonalds Plaspoelpolder. (Raadsvoorstel 14-002).
11. Wijziging Legesverordening (Raadsvoorstel 14-003).



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

12. Sluiting.

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering.

*ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 11 ZODAT EEN
EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BEGINNEN BIJ K. DE GRAAF.*

*TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER BRAK
(VOORZITTER), EN ALS LEDEN STERK EN VAN NUNEN.*

2. Spreekrecht burgers

De heer Weterings heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

“Mij is gevraagd om het woord te voeren namens de voorzitter van de bewonerscommissie Oud Rijswijk. Zoals wellicht bij u bekend is, is er een parkeerprobleem ontstaan aan de grens met de wijk Laakkwartier. In Laakkwartier is betaald parkeren ingevoerd. Een tsunami van voornamelijk buitenlandse auto's overspoelen de Rijswijkse regio, ook oudere en minder valide mensen ondervinden hiervan flinke hinder. Namens de radeloze en boze bewoners vraag ik u heel graag dit probleem op te lossen. Welke maatregelen kunt u hier zo spoedig mogelijk tegen ondernemen? Volgens de gemeente Den Haag gaat het probleem minimaal tot 2016 duren, wat zou betekenen dat de Rijswijkse bewoners hun auto twee jaar lang niet in hun straat of wijk kunnen parkeren door deze vloedgolf van auto's die er volgens de bewoners niet thuishoren. Bent u bekend dat de bewoners van Laakkwartier voor 1 euro per maand een vergunning kunnen aanvragen? Ook hebben de bewoners de mogelijkheid om voor 1 euro per maand de bezoekersvergunning met 115 uur voor een jaar aan te schaffen. Uiteraard geldt dit alleen voor de bewoners die daadwerkelijk staan ingeschreven in het Laakkwartier, of daar geregistreerd woont. De bewoners van deze commissie vragen zich af: als je geregistreerd inwoner bent van Laakkwartier en daar ook netjes je sociale lasten betaalt en je een vergunning krijgt om je auto te parkeren, wat heb je dan te zoeken in Rijswijk? Waarom zet je dan over de grens in Rijswijk je auto weg als je niets te verbergen hebt? De bewoners voelen zich zwaar in de steek gelaten, dit komt mede door de communicatie tussen de gemeente en de bewoners”.

Er hebben zich geen andere sprekers aangemeld. De **VOORZITTER** dankt de heer Weterings voor het inspreken, zijn bijdrage zal worden meegenomen bij de behandeling van het onderwerp.

3. Vaststelling van de agenda.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer **VAN DIJK** (GroenLinks).

De heer **VAN DIJK** (GroenLinks) zou graag het agendapunt 6 (Discussienota grondgebonden vrije sector huurwoningen Rijswijk Buiten) dat thans staat geagendeerd als akkoordstuk willen bespreken. Dit wordt akkoord bevonden.

DE AGENDA WORDT CONFORM VASTGESTELD.

4. Onderzoek geloofsbrief en beëdiging en installatie van een benoemd verklaard lid.

De geloofsbrief wordt onderzocht.

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

DE VERGADERING WORDT TIEN MINUTEN GESCHORST.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van het stembureau, de heer Brak.

De voorzitter van het stembureau geeft aan de geloofsbrief en de door de heer Van Sintemaartensdijk ingezonden stukken te hebben onderzocht en geen onregelmatigheden te hebben geconstateerd. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie adviseert tot toelating van de heer Jeroen van Sintemaartensdijk, maar plaatst een kanttekening. Op de lijst van Onafhankelijk Rijswijk stond bij de vorige verkiezingen Nel Hage op de derde plaats. Door het vertrek van Laurens de Keijzer is mevrouw Hage de eerstgerechtigde om de plaats van de heer De Keijzer in te nemen. Gebleken is aan de commissie dat dit niet schriftelijk bij haar is geverifieerd. Dit beschouwen we als een formele omissie. De reden waarom het even duurde voordat we terugkwamen is dat wij telefonisch contact hebben gezocht met mevrouw Hage. Zij heeft ons telefonisch verzekerd dat zij geen aanspraak wil maken op de opengevallen plaats. Dat zal alsnog na deze vergadering schriftelijk naar haar toe bevestigd worden, over en weer. Het advies van de commissie is om dit te beschouwen als het formeel voldoen van alle eisen die vervuld moeten worden om tot de benoeming van de heer Van Sintemaartensdijk over te gaan. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Rijswijk.

De **VOORZITTER** legt de heer Van Sintemaartensdijk de gelofte af.

DE HEER VAN SINTEMAARTENSDIJK WORDT BENOEMD TOT RAADSLID VAN DE GEMEENTE RIJSWIJK, VOOR DE FRACTIE VAN ONAFHANKELIJK RIJSWIJK.

5. Vragen van de raad

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks).

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks): Rijswijk heeft de milieuzone op de Haagweg ingesteld vanwege de slechte luchtkwaliteit. Om de handhaving van de verbodsbepalingen voor te oude vrachtwagens te garanderen hebben we als gemeente besloten om camera's op te hangen. De gemeenteraad heeft daarvoor een krediet van 155.000 euro beschikbaar gesteld.

Inmiddels functioneren de camera's en komt er iedere week bij de gemeente een overzicht van geflitste overtreders binnen. De aankondiging om het toezicht te verscherpen, zie <http://www.rijswijk.nl/nieuws/2012/10/18/intensivering-handhaving-milieuzone> versterkt de idee dat hier werk van gemaakt wordt.

Naar aanleiding hiervan stellen wij u graag de volgende vragen:

1. Hoeveel overtredingen zijn geconstateerd?
2. Hoeveel boetes zijn opgelegd?
3. Is uit het verloop van het aantal boetes af te leiden of het camerasysteem effectief is?
4. Als er nog niet beboet is, kunt u uitleggen waarom niet?

De **VOORZITTER** beaamt dat er camera's zijn opgehangen. Er zijn inderdaad ook registraties en camerabeelden. De beschikbare beelden kunnen echter nog niet volledig worden verwerkt, dus er kan ook nog niet definitief worden vastgesteld of er sprake is van een overtreding en of er boetes

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

kunnen worden opgelegd. Het systeem verloopt voornamelijk geautomatiseerd en daar zijn contracten voor gesloten. Het camerasysteem functioneert, het werkt met kentekenherkenning en de beelden worden naar de gemeente gestuurd. De gemeente stuurt die gegevens door naar het CJIB om daar de incasso te verwerken, maar tot onze spijt zijn er al langdurig technische storingen geweest in de verwerking van die ontvangen data. De contractpartij met wie we de afspraak hebben is bezig om dit probleem op te lossen. Daarom is het tot op heden niet mogelijk om een eenduidig antwoord te geven. Wel kunnen wij aangeven dat het digitaal aanvragen en het verstrekken van dagbestedingen voor bedrijven die vallen onder de clausules, wel goed functioneert. Zowel de aanwezigheid van camera's als de verkeersborden hebben dus effect gehad.

Er zijn ook nog aanvullende verkeersborden geplaatst en daar zijn zeker effecten van, maar vanwege enige technische mankementen is er nog geen optimaal functionerend systeem. Hier wordt dus hard aan gewerkt.

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) vraagt of de fout vooral zit bij de automatisering van het CJIB? Zo nee, waar zit die storing dan precies in? Wanneer zou dat dan verholpen zijn?

De heer **HOMPE** (OR) heeft een vraag van orde. Er loopt iemand met een camera rond, dit zou echter door de voorzitter moeten worden toegestaan. De **VOORZITTER** geeft aan dat het een openbare vergadering is en dat er daarom in beginsel gefilmd mag worden. Op de vragen van GroenLinks over de technische storing kan hij thans geen antwoord geven. Hij komt hier later schriftelijk op terug.

Mevrouw **VAN NUNEN** (PvdA) geeft aan te hebben gelezen dat de lijsttrekker van D66 in de lokale pers concludeerde dat de hele wereld om ons heen verandert en dat in Rijswijk alles bij het oude blijft. Er zijn echter twee Rijswijkse instellingen die daar zeker geen blijk van geven. De Schouwburg is voor de tweede achtereenvolgende keer (...). De **VOORZITTER** onderbreekt haar vanwege de gemaakte afspraak dat een aankondiging van 32 uur van tevoren vereist is. Deze vraag is niet aangekondigd en daarom kan de **VOORZITTER** haar daar niet het woord over geven. De heer **STERK** (VVD) merkt op vragen te hebben aangekondigd over het parkeerbeleid, waarvan nu een apart onderwerp is gemaakt.

De **VOORZITTER** beëindigt de discussie over dit onderwerp.

5a. Effecten invoeren parkeren in de Laak voor de gemeente Rijswijk.

De partijen die schriftelijke vragen hebben ingediend (VVD en BvR) krijgen als eerst het woord. Daarna krijgen het CDA, de PvdA, GBR, OR en D66 het woord.

De **VOORZITTER** geeft het woord eerst aan de heer **HENSKENS** (VVD).

De heer **HENSKENS** (VVD) geeft aan dat de fractie vorig jaar heeft geïnformeerd naar de voorwaarden voor de invoering van het betaald parkeren in Spoorwijk en Laakkwartier. Het vervulde ons met zorg dat de tweede vergunning voor een huisadres veel duurder zou gaan uitvallen dan een eerste vergunning vanwege de effecten op aangrenzende wijken. In januari 2014 hebben we dan ook door middel van artikel 43 vragen het college verzocht om bij het ontstaan van problemen afdoende maatregelen te nemen. Toen het betaald parkeren in zou gaan hebben we met bewoners van de Steenlaan en omgeving, zonder camera, de situatie in Oud Rijswijk bekeken. Onze zorg is werkelijkheid geworden en daarom hebben we vorige week opnieuw vragen

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

aan het college gesteld die op verzoek van de burgemeester tot vanavond bewaard zouden worden. In deze vragen verzoeken we het college om zo snel mogelijk over te gaan tot maatregelen die de ontstane overlast ongedaan maakt. De oplossing mag de Rijswijkers, die worden opgezadeld met een Haags probleem, niet meer kosten dan noodzakelijk is.

College, kom dus snel met een duidelijke oplossing, we zien de voorstellen met belangstelling tegemoet. Ten slotte nog even dit, sociale media zijn niet meer weg te denken uit deze tijd. Jammer dat via Facebook halve en hele onwaarheden over 'gekleurde nummerborden' heen en weer worden gegooid. Deze raadzaal is de plek waar hierover gediscussieerd moet worden en nergens anders. Dit alles komt het vertrouwen in de politiek niet ten goede en is geen stimulans voor de kiezer om 19 maart naar de stembus te gaan. Hopelijk zullen de collega-raadsleden zich niet meer begeven in dergelijke soorten methodieken.

Door de bewoners van de Steenlaan werd mij spontaan een handtekeningenactie aangeboden met het verzoek zo snel mogelijk een fatsoenlijke oplossing te vinden. Deze handtekeningen overhandig ik u graag.

De heer **BRAAM** (BvR) complimenteert de voorzitter voor het snelle agenderen van dit onderwerp. Het is een onderwerp dat leeft in Rijswijk en niet alleen in Oud Rijswijk. BvR heeft vragen gesteld en aangezien de beantwoording hiervan thans nog ontbreekt, lijkt het me verstandig om de vragen nog even de revue te laten passeren:

De parkeeroverlast in Oud Rijswijk en Cromvliet die is ontstaan door de invoering van betaald parkeren in combinatie met een parkeervergunning in het stadsdeel Laak, leidde vorige week maandagavond tot flinke overlast in de wijken. Wethouder Dick Jense (verkeer) houdt de vinger aan de pols, er wordt meer gesurveilleerd.

Beter voor Rijswijk constateerde dat op het laatste deel van de Huis te Landelaan, de Burgemeester Elzenlaan en in Oud Rijswijk achter de Herenstraat geen enkele parkeerplek meer was te vinden. Hoeken van de straat, grasstroken, voetpaden en privéparkeerplaatsen moesten worden benut. Op grond van artikel 43 heeft Beter voor Rijswijk de volgende vragen gesteld, die nu de open vragen zijn:

1. Vindt het college het wenselijk dat er op hoeken van de straat, grasstroken en voetpaden wordt geparkeerd?

2. Wat gaat u op korte termijn doen om dit probleem op te lossen?

3. Minder validen kunnen geen kant meer op. Er geldt in Rijswijk geen wegsleepregeling. Hoe gaat u dit probleem oplossen?

Beter voor Rijswijk ziet een oplossing in het invoeren van een noodmaatregel, waarbij voor de avond en nachtelijke uren een parkeerverbod geldt en alle bewoners van genoemde delen van Rijswijk een ontheffing krijgen.

4. Is het college het met Beter voor Rijswijk eens dat een noodmaatregel moet worden getroffen?

5. Zo nee, waarom niet?

6. Op welke wijze denkt u dit probleem op zeer korte termijn op te lossen?

Augustus 2013 was het betaald parkeren in Den Haag al aangekondigd. Elders in Den Haag heeft men al geleerd van soortgelijke acties. In recent ontvangen berichtgeving staat vermeld dat er overleg is met de gemeente Den Haag. De ontstane en ongewenste situatie in Rijswijk had kunnen worden voorkomen.

7. Is het college het met Beter voor Rijswijk eens dat deze ongewenste situatie had kunnen worden voorkomen?

8. Wat is het resultaat van het overleg met de gemeente Den Haag?

Er vindt ook overleg plaats met de bewonersvereniging en winkeliersvereniging.

9. Kunt u aangeven wat er is besproken?

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

10. Tot welk resultaat bent u gekomen naar aanleiding van deze gesprekken?

11. Wat gaat het college doen om dit soort ongewenste situaties in de toekomst te voorkomen?

Verder zou ik graag bepaalde verdachtmakingen door Onafhankelijk Rijswijk op hun website aan de orde willen stellen. In de publicatie 'BvR ontmaskert als xenofob' dat een opiniërend stuk zou zijn van OR, wordt BvR weggezet als vreemdelingenhater. De fractie van OR is 100 procent verantwoordelijk voor de inhoud hiervan. Na de valse aangifte door fractievoorzitter Hompe, het onzinnige roeyement voor het leven als lid van OR en het eerder opzeggen van het vertrouwen in mij door dictator Jense, worden in dit artikel raadslid Ed Braam en Ger Kruger op een kwalijke manier geschoffeerd. Een paar beledigende citaten: "Ger Kruger doet er nog een behoorlijke schep xenofobie bovenop". De xenofobie heeft alles te maken met het parkeren, want de witte kentekens worden nu eenmaal bestuurd door Polen, Letten, Roemenen enzovoort. De xenofobie van Kruger had zijn hoogtepunt nog niet bereikt: In de dikke Van Dalen staat maar een vertaling van xenofobie en dat is vreemdelingenhaat. De opmerkingen zijn vergelijkbaar met de opmerkingen die tegen landelijke partijen zoals die van Fortuijn en Wilders zijn gemaakt. BvR laat dit niet straffeloos aan zich voorbijgaan, deze uitspraken raken niet alleen de leden van BvR maar ook de partners en kinderen. Wethouder Jense heeft op zijn persoonlijke pagina aangegeven een reactie waarmee ik het desgevraagd eens ben. Kan het college aangeven ook achter het standpunt van OR te staan? De wethouder heeft genoeg ellende in Rijswijk veroorzaakt. Bij wijze van voorbeeld brengt spreker het dossier 'Het pontje' in herinnering. De **VOORZITTER** verzoekt de heer Braam om bij het onderwerp te blijven.

De heer **BRAAM** (BvR) vervolgt met het noemen van een aantal voorbeelden, zoals dat er in Groot Rijswijk wordt gesproken over een vermeend faillissement van mijn bedrijf. In het Algemeen Dagblad van vandaag heeft wethouder Jense het over 'Never change a winning team'. Dit kun je je afvragen na het vertrek van maar liefst zeven raadsleden in de afgelopen tien jaar. De heer **VERHOEF** (OR) vindt het bezwaarlijk zoals het nu gaat, het dwaalt wel heel erg af van het onderwerp. De **VOORZITTER** geeft aan dat de heer Verhoef niet het woord heeft. Hij verzoekt de heer Braam terug te gaan naar het onderwerp.

De heer **BRAAM** (BvR) wil snel komen tot een oplossing voor het parkeerprobleem. De fractie verwacht dan ook dat het college belanghebbenden parkeren op een zo kort mogelijke termijn gaat invoeren. Als pleister op de wond zou het een goed signaal richting de bewoners zijn als de vergunning gratis wordt aangeboden.

De heer **DE GRAAF** (CDA) citeert Marco Beekhuizen die de raad schreef dat Den Haag iets invoert en wij met de gebakken peren zitten. In feite annexeert Den Haag parkeerplekken in Rijswijk en wij laten dit gewoon gebeuren. Het staat iedereen vrij om ergens op de openbare weg te parkeren, maar wij lijken nu verplicht om een soortgelijke regeling als in Laak en Spoorwijk voor minimaal de aangrenzende wijken in te voeren. We verplaatsen dan wellicht het probleem naar andere wijken want de auto's moeten ergens blijven. Rijswijkers en mensen uit Den Haag zullen hun auto's daar gaan parkeren waar plek is en waar het gratis kan. Rijswijkers krijgen mogelijk te maken met kosten die ze voorheen niet hadden, maar dat zou binnen de perken kunnen blijven. De heer Braam zei het zojuist al, als u het eenvoudig en goedkoop houdt. Graag vernemen wij waarop u de gemeente Den Haag gaat aanspreken. Ik doe enkele suggesties:

- Opschorten van de regeling door Den Haag in afwachting van extra parkeerplekken op Haags grondgebied;
- Waarom zorgt Den Haag er niet voor dat er voor meer bewoners van Laak een parkeerontheffing binnen bereik komt? Dat kan door een laag tarief of zijn er andere belemmeringen? Er is daar nu 's avonds veel parkeerruimte terwijl het in Rijswijk vol staat.

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

- Vraag Den Haag om een vergoeding van de kosten die door Rijswijk moeten worden gemaakt. De burgers van Rijswijk betalen verder het gelag.
- Ik pleit verder voor het maken van afspraken hoe we voortaan grensoverschrijdende maatregelen op de agenda krijgen. Ik heb een bewonersbrief in de aangrenzende wijken met Den Haag in Rijswijk gemist.

We zien graag dat u de burgers in een bewonersbrief uitlegt hoe uw opstelling is geweest en hoe u het probleem gaat oplossen, zo mogelijk met een indicatie van de kosten waarmee men van doen krijgt. Ook horen we graag hoe de invoering in Laak door de gemeente Den Haag met u is besproken.

Mevrouw **HAGENAARS** (PvdA) merkt op dat de verkiezingstijd kennelijk is aangebroken en dat ze hoopt dat de collega's die het nodig vonden om in deze zaal met modder naar elkaar te gooien, hiermee ophouden. De fractie heeft een gesprek met de burgemeester gehad en heeft daarin aangegeven dat raadsleden ook als voorbeeld aan de burgers moeten zeggen dit soort dingen niet met elkaar te moeten willen.

Spreker heeft drie vragen over de parkeerproblemen. Is er goed intercollegiaal overleg geweest en welke reactie zou het college namens Rijswijk hierop geven? Hoe kan het dat de burgers van ons stukje Rijswijk daar zo zijn overvallen door deze actie? Hadden zij niet eerder op de hoogte kunnen worden gesteld? We hebben ooit voor dit gebied belanghebbendenparkeren willen invoeren, dat werd door hevige protesten weer ingetrokken. Is het college voornemens om dit toch weer te heroverwegen?

De heer **FISCHER** (GBR) sluit zich aan bij de woorden van de heer Henskens inzake het omgaan met sociale media.

Ten aanzien van de parkeeroverlast ontvangt GBR talloze reacties van boze burgers die niet snappen dat er geen flankerend beleid is opgesteld waarmee snel ingrijpen door Rijswijk mogelijk zou zijn geweest. Nu leidt dit tot onacceptabele situaties, bewoners rijden rondje na rondje. Twee weken geleden was er nog niets aan de hand. Met de afwachtende houding van de wethouder verwachten we ook niet dat er snel een adequate oplossing komt en daardoor zal de overlast onnodig lang duren.

GBR stelt de volgende kaders op om tot een oplossing te komen. We vragen de wethouder om spoedig maatregelen te treffen:

Acceptabele lage kosten voor de Rijswijkse inwoners die door het Haagse beleid direct geconfronteerd worden met een verslechtering van hun leefomgeving. Zeker een op naam gestelde auto is vrij van kosten. Bewoners moeten zonder belemmering bereikbaar blijven voor mantelzorgers en tijdelijke bezoekers zoals familie en vrienden. Dit kan gerealiseerd worden door een blauwe zone. De tijden moeten aansluiten op de Haagse tijden en er dient adequaat gehandhaafd te worden. Geplande activiteiten van vrienden of familie moeten niet onmogelijk gemaakt worden door het ingaan van het parkeerbeleid in Rijswijk. Denk hierbij aan het doorbellen van een kenteken met een code naar een centraal meldpunt, dagkaarten enzovoort.

Natuurlijk brengt de invoering van het parkeerbeleid kosten voor Rijswijk met zich mee. Hier is echter sprake van een cruciaal verband tussen het beleid van een buurgemeente en de noodzakelijke kosten die gemaakt worden door Rijswijk. De kosten moeten dan ook op Den Haag worden verhaald, de vervuiler betaalt.

De heer **DIJKHUIZEN** (OR) geeft aan het roerend eens te zijn met de opmerking van de heer Henskens. Ik schaam me dat ik op dit moment lid ben van de Rijswijkse gemeenteraad. Ik hoop

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

dat we na de verkiezingen op een andere wijze met elkaar om kunnen gaan. Dit geldt niet alleen voor de oude en nieuwe raadsleden, maar ik spreek ook de pers hierop aan.

Het parkeerprobleem. Ik ben zelf een tweetal wijken in geweest en zag hier de Haagse auto's staan. We moeten er overigens geen buitenlands probleem van maken, het aantal auto's met een buitenlands kenteken bedroeg ongeveer vijf a zes procent. Wij verwachten van het college dat er op korte termijn maatregelen worden genomen, ik ga er vanuit dat het college dat ook zal doen.

Bekend was dat Den Haag met parkeermaatregelen zou komen. De vraag is dan wanneer Rijswijk met dergelijke maatregelen zou moeten komen. Als er direct op de situatie zou zijn ingespeeld en per februari een vergunningenbeleid zou zijn ingevoerd, dan zou er een veel te ruim gebied genomen kunnen zijn. Er is gekozen om een en ander af te wachten en vervolgens over te gaan tot adequate maatregelen die volledig zijn toegespitst op het probleem en de plaatsing daar waar het nodig is. Zoals de heer Fischer al aangaf kosten maatregelen geld en daar moeten we verstandig mee omgaan. We hebben er dus begrip voor dat het college in dit geval, in overleg met de bewonersverenigingen, de maatregel gaat uitvoeren nadat er een definitieve situatie is ontstaan. Om nu voor te gaan schrijven hoe het moet is niet wenselijk aangezien wij geen specialisten zijn. Een maatregel die ik hoorde noemen betrof het gratis verstrekken van een vergunning. Elders in Rijswijk betalen bewoners wel een bedrag voor de parkeervergunningen. Het gratis verstrekken lijkt me dan ook niet reëel en ook niet eerlijk ten opzichte van die andere burgers. Om de kosten te verhalen dan moeten we naar de winkeliers in De Bogaard, dat lijkt me ook niet reëel.

OR verwacht hetzelfde als de andere fracties ook gesteld hebben: College, kom zo snel mogelijk met een adequate oplossing.

Mevrouw **DIERDORP** (D66) vindt het fijn dat het onderwerp zo snel is geagendeerd. Ze vraagt of er al scenario's liggen voor mogelijke maatregelen, hoe lang het duurt voordat we erover kunnen beslissen en het college erover beslist en op welke termijn kan er invoering van de maatregel plaatsvinden? Kortom, wanneer komt er duidelijkheid voor onze bewoners die nu een direct probleem hebben?

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) vraagt zich af of het probleem is gecreëerd door de gemeente Den Haag, of is het misschien een generiek probleem door het toenemende autoverkeer? Ik denk dat we eerst moeten gaan bepalen als gemeente of we sturend willen optreden of niet. Willen we dat niet dan moeten we nu niet ingrijpen. Willen we dat wel dan moeten we de keuze maken of je faciliterend wil optreden of dat je autoverkeer wilt ontmoedigen. We raden het college aan om te komen met een langetermijnvisie waarin je in het algemeen kijkt naar de problemen rondom parkeer en vervoer.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder **JENSE**.

Wethouder **JENSE** geeft aan dat parkeren een maatschappelijk probleem geworden is. Het is dus niet een uniek probleem van de gemeente Rijswijk, het is niet een uniek probleem van de gemeente Den Haag en het is ook niet een probleem van een bepaalde doelgroep, we hebben met elkaar gewoon veel te veel auto's. Om op GroenLinks in te gaan: het beleid of je wil sturen of je wil faciliteren is een keuze die ik graag wil terughoren vanuit de raad. Een van de problemen die nu speelt is het feit dat er in Den Haag wordt gestuurd en een tweede auto € 420 kost. Hier wordt gevraagd om gratis vergunningen te verstrekken dan wel voor een bedrag van € 43. Dan stuur je

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

niet echt en corrigeer je ook niet snel. Ik ben niet zo'n wereldverbeteraar dat ik denk dat je met die manier van sturen veel resultaten biedt.

Het is misschien goed om wat feiten te noemen. Er is ambtelijk een aantal malen gecontroleerd. Dit heeft opgeleverd dat 25 procent van de waargenomen kentekens staan geregistreerd in Den Haag waarvan 8 procent een buitenlands kenteken had. 20 procent was niet geregistreerd in Rijswijk of Den Haag, dit zullen veelal leaseauto's zijn van mensen die hier wel wonen maar niet werken of andersom. We hebben Den Haag gevraagd hoe het staat met de registratie van deze kentekens en de mogelijkheid van vergunning en welke inzet er in het Haagse is gepleegd om deze in Den Haag zelf op te vangen.

Dan zijn er behoorlijk wat klachten vanuit Rijswijk. Nu kende de wijk Cromvliet voor de situatie van 3 februari al een bezettingsgraad van 110 procent. Al die tijd is daar dus mild met de handhaving omgegaan. In Cromvliet en de rest van de wijk is het ook vol. Dan hebben we Rijswijk Midden en de Landgoederenzone, de Huis te Landelaan inclusief parkeerplaats Juventas staan helemaal vol, tot voorbij de Put. Bij de kinderboerderij is nog wel veel zoekend verkeer. Leeuwendaal is moeilijk in te schatten en heeft een bezettingsgraad van 97%.

Het is geweldig als je iets met een maatregel zou willen terugdringen, maar dan krijg je net zoiets als 'het waterbedeffect' van Den Haag. Als de hele wijk Cromvliet betaald parkeren wordt levert dit nauwelijks soelaas omdat het nu al op 110 procent zit. Je krijgt dan wel nog minder plekken van bewoners omdat je met bezoekersplekken rekening moet gaan houden. Vervolgens krijg je een uitwaaiereffect naar bijvoorbeeld Leeuwendaal die qua bezettingsgraad al op kantelen staat. Het is maar de vraag of het invoeren van een parkeersysteem in iedere wijk een oplossing is. Een optie die door GroenLinks is geopperd is 'dichterbij'. Ik zou graag van de raad willen vernemen of dit de goede richting is.

Er zijn veel klachten en meldingen ontvangen. In de genoemde gebieden zal een bewonersbrief worden verspreid. Deze bewoners kunnen ook op de website van de gemeente terugvinden wat er al reeds is besproken. Ook op de site van SBOR staat de parkeerregeling en de gevolgen daarvan in Oud Rijswijk. Wij hebben een klankbordgroep in het leven geroepen, hetgeen wij u begin december 2013 per brief hadden moeten melden. Ik kwam er vorige week achter dat deze brief helaas bij een van de medewerkers is blijven liggen. Deze klankbordgroep heeft met name ten doel om vanuit de wijken de signalen op te vangen en samen met ons te beoordelen wat het gewicht daarvan is.

In 2003 maar misschien al eerder hebben we in Oud Rijswijk belanghebbenden parkeren willen invoeren. Hiertegen zijn 1300 bezwaarschriften ingediend die allemaal persoonlijk moesten worden afgedaan. Men wilde het systeem niet. Nu is men nog geen voorstander hiervan, ondanks de klachten die we hebben gekregen. Dat is een belangrijke constatering. Het geeft nog eens te meer aan dat het invoeren van een maatregel voors- en tegens heeft. Gratis verstrekken is, hoe sympathiek ook, niet mogelijk. Als een inwoner een rechtsgang maakt kunnen we alle palen uit de grond halen want dan is het systeem van de baan.

Wat is de bedoeling? In die klankbordgroep is gesproken met de wijkorganisaties en de winkeliersvereniging die ook nu niets voelt voor een andere vorm van belanghebbenden parkeren, aangezien gratis verstrekken de doodslag voor de horeca betekent.

We hebben echt niet zitten slapen. Je kunt alleen op basis van de meetbare gevolgen inspelen en maatregelen overwegen. Het veranderen van parkeerbeleid in een gebied vlak langs de gemeentegrenzen heeft rare effecten tot gevolg. Dit zullen we dus goed moeten monitoren. We zien nu mensen die elke dag een stuk moeten lopen van en naar hun auto. Hoe lang blijven zij dit volhouden? Wat ik hiermee wil aangeven is dat het systeem zich op een gegeven moment stabiliseert. Het blijft niet zoals het nu is, we vermoeden dat het weer beheersbare vormen zal gaan aannemen. Dit weten we niet, dit gaan we monitoren. Als we nu een grens zouden trekken,

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

van de Geestbrugweg naar de Lindelaan naar de Generaal Spoorlaan naar de Schaapweg, dan is dat gehele gebied voor belanghebbenden parkeren. Ik voorspel u, het wordt niet alleen een chaos maar ik zal voor het hekje worden gevraagd. Dit kun je op deze manier nooit waarmaken. Als je in de wijken waar heel snel iets moet gebeuren iets gaat doen, dan blijft men toch uitwijken naar wijken waar nu nog nauwelijks sprake is van overlast. Kortom de olievlek verspreidt zich en wordt steeds groter.

Ik kan nu met nog meer feiten komen maar dat draagt niet bij aan het snel vinden van een oplossing. In de klankbordgroep is proceduretijd afgesproken, daarover heb ik echt mijn onaanvaardbaar uitgesproken, hoe zorgvuldig ook van aard. Een invoering in mei duurt te lang. Wellicht kom je wel aan die lange termijn maar dan heb je met elkaar een product bedacht wat de toets der kritiek, ook bij een rechter, kan doorstaan. Daarom stel ik voor om over veertien dagen een afspraak te maken voor een extra bijeenkomst. Ik wil u deelgenoot maken van het probleem en ik wil u laten zien wat alle haken en ogen zijn. Het simplistisch roepen van 'regel het probleem en geef gratis vergunningen' is helaas niet haalbaar. In de tussentijd proberen we zo lankmoedig mogelijk te zijn. Echter, op hoeken waar doorgangen worden versperd zal opgetreden worden.

De **VOORZITTER** zal kort iets over de handhaving melden. Er wordt nu extra gesurveilleerd om met name ook ervoor te zorgen dat wordt opgetreden tegen excessen die ontstaan, dus voertuigen die de doorgang voor hulpdiensten belemmeren. Bij andere parkeerproblematieken wordt nog met waarschuwingen gewerkt, zoals dat ook nog steeds in Den Haag gebeurt. Het was de bedoeling dat dat tot morgen zou gebeuren, maar dit zullen we tot eind volgende week volhouden. We zitten nu dan ook nog niet in de strikte handhaving.

Wethouder **JENSE** gaat nog in op de vraag of er nog met collega's is overlegd en of er is geprobeerd uitstel te krijgen. Het antwoord daarop is 'ja', maar het antwoord van de collega uit Den Haag luidde 'nee'. Het is niet anders, zijn standpunt was dat Rijswijk maar een beleid had moeten invoeren. Toen ik aangaf dat het gemonitord moest worden antwoordde hij dat we een punt hadden.

TWEEDE TERMIJN:

De heer **HENSKENS** (VVD) heeft nog een aanvulling: uit gesprekken die de VVD in de buurt heeft gehad blijkt dat de meeste bewoners ervan uitgaan dat het invoeren van zo'n maatregel niet gratis kan zijn. Bedragen tussen de 20 en 50 euro vinden zij acceptabel.

Verder heb ik begrip voor hetgeen de wethouder zegt. Het monitoren is inderdaad belangrijk, we zitten in Rijswijk met drie gigantische parkeerproblemen: parkeerplaatsen die er niet zijn op de Haagweg, de Blekerslaan en dan hier ook nog eens. Dat zijn drie dingen die niet goed gaan en dat ligt niet aan de planning. Iedere planning is al oud voordat hij uitgevoerd is. Ik wil het college wel vragen om een keiharde afspraak te maken en dat wanneer men gaat monitoren we daar spoedig de uitslag van krijgen. Richting de bewoners kan het niet zo zijn dat er niets gaat gebeuren.

De heer **BRAAM** (BvR) ziet de niet beantwoorde vragen graag terug in de schriftelijke beantwoording van de artikel 43 vragen. Niet onbelangrijk is de problematiek in de wijk, hier gaan we toch weer aan voorbij. Het is te makkelijk om weer een aantal weken te wachten in verband met de monitoring maar er zijn al zoveel voorbeelden in de omgeving. Met die kennis en wetenschap kun je stappen maken. Daarnaast lijkt een percentage van 8 van de 20 procent weinig, maar we hebben het dan toch over een behoorlijk aantal auto's die hier niet in de regio geregistreerd staan. Als je belanghebbenden parkeren invoert weet je in ieder geval zeker dat je

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

die auto's niet meer in dat gebied terug zult zien. Daarnaast wordt vergeten dat er behoorlijk veel bedrijfsauto's samen met privé auto's in de wijken staan. Wanneer deze auto's netjes in de Plaspoelpolder worden geparkeerd, zie je een parkeerverlichting zoals ook in andere gebieden heeft plaatsgevonden. Er is dus behoorlijk wat te doen, de maatregel kan wat de fractie betreft vlot worden ingevoerd. Er zijn mensen in de wijk die heel andere ideeën hebben en dat moeten we voor zijn.

De heer **DE GRAAF** (CDA) schrikt van de genoemde bezettingsgraden. Dat maakt het des te meer bizar dat Den Haag dit gewoon heeft doorgevoerd. We zien de problematiek dus alleen verschuiven en Den Haag zegt dat we dat maar op moeten lossen. De situatie dat er nu parkeerplekken in Laak zijn moet invloed hebben. Daar moet Den Haag toch open voor staan?

Wat wordt bedoeld met lankmoedig? Is het een vrijbrief om overal verkeerd te gaan staan en u met deze uitspraak te confronteren als je een prent achter je ruitenwissers vindt? Het werkt rechtsongelijkheid in de hand.

Ik vind dat Den Haag op goede argumenten in moet gaan. Als daar plekken over zijn 's avonds en dat zijn meetbare zaken, dan moet daar iets gebeuren. Ze leggen nu een hypotheek op ons grondgebied. Iedereen mag overal zijn auto neerzetten maar wij mogen het niet meer in Laak. We willen geen ruzie met de burens maar al te goed is buurmans gek.

Mevrouw **HAGENAARS** (PvdA) vraagt wat er op korte termijn gaat gebeuren met de burgers van de betreffende wijken waar het gaat om communicatie.

De heer **FISCHER** (GBR) zegt dat er hier een teleurgesteld raadslid staat. Een parkeerprobleem is een maatschappelijk probleem, sturen kan niet door de Rijswijkse prijzen, geen invoering want dat willen ze nu niet. Het kan niet want dan moeten de procedures wijzigen en dat wordt allemaal zo moeilijk, bij het op zijn beloop laten krijg je weer een waterbedeffect, kortom allemaal dingen die niet kunnen. Waarom staat deze wethouder ineens machteloos en heeft hij geen daadkracht om de problematiek voor de Rijswijkers op te lossen?

Natuurlijk begrijpen we dat er een waterbedeffect optreedt. Vandaar onze maatregelen dat de kosten zo laag mogelijk moeten zijn voor de bewoners van Cromvliet. Wanneer zij hun tweede, derde, of zelfs vierde auto gewoon in de 110 procent kunnen neerzetten, en je gaat ze daar niet extra voor belasten, dan hebben ze geen behoefte om naar Leeuwendaal te gaan. Zo treedt er een dempende werking op om het waterbedeffect op te lossen. Maar deze wethouder doet niets. Er hadden al regelingen in gang moeten worden gezet om te zorgen dat er adequaat op deze situatie geanticipeerd had kunnen worden. Er is in Nederland al genoeg ervaring opgedaan met soortgelijke situaties en we verwachten dan ook dat deze wethouder gewoon met adequate maatregelen komt. Het is jammer dat hij zich zo in een hoek laat drukken.

De heer **DIJKHUIZEN** (OR) heeft nog een tweetal vragen. 25 Procent van de auto's die gesignaleerd zijn komt uit Den Haag en 20 procent komt niet uit Den Haag of uit Rijswijk. Ik neem 10 procent van de leaseauto's voor Den Haag en 10 procent voor Rijswijk, dat is dan 35 procent. Is er ook gekeken naar de buitenlandse kentekens? Dat is 8 procent. In totaal betreft het dus een toename van een kleine 40 procent. Is er ook een nulmeting gedaan?

Over de vraag van mevrouw Hagenaars dacht spreker begrepen te hebben dat er een brief naar de bewoners toegaat.

Verder begrip voor de geschetste maatregelen. Ik ga ervan uit dat het weloverwogen en goed onderbouwde maatregelen zijn. Ik ben dus niet zo angstig als de heer Fischer.

Hoe is de klankbordgroep samengesteld?



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

Mevrouw **DIERDORP** (D66) zou graag de brief over de klankbordgroep alsnog willen ontvangen. Verder heeft zij begrip voor de tijd voor het monitoren, want je wilt een stabiele situatie met een passende oplossing. Dit mag echter niet te lang duren. Het is dus een prima voorstel van de wethouder om over een paar weken, en dan echt over een paar weken, door te praten zodat er echt stappen kunnen worden gezet.

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) zegt het voor deze keer wel eens te zijn met de wethouder waar het gaat om verkeersissues. We kunnen niet van de wethouder verwachten dat hij dit probleem even voor ons oplost. Het is een generiek probleem, een probleem van ons eigen gedrag. Hierin is een grens bereikt.

We hebben ons echter niet uitgesproken over een richting, we hebben niet gezegd of we wel of niet sturend moeten zijn. Vermoedelijk heeft het college ervoor gekozen om niet sturend op te treden.

Kort iets over de handhaving. De VVD wil de kosten op '0' houden of zo laag mogelijk want zelfs als de vergunningen gratis zijn, zijn er geen kosten. Reken eens uit wat de kosten voor de handhaving bedragen. Hoe wil je het monitoren? Ook hier ben ik het met de wethouder eens, als je hieraan begint hebben we het straks in heel Rijswijk. Willen we dat? Lost het wel het probleem op waarmee we nu te maken hebben? Het zit hem meer in ons gedrag.

De fractie wil de handschoen wel oppakken en zelf met een idee komen. We kunnen het probleem alleen oplossen als we het hele verkeerssysteem aanpakken. De ideeën van GroenLinks hierover zullen bekend zijn, we zullen meer met de fiets en het openbaar vervoer moeten gaan en de auto vaker delen. Daarover willen we best nogmaals een debat voeren, zoals afgelopen week in Stervoorde. De heer **HENSKENS** (VVD) merkt op dat hij heeft gezegd 'tegen zo laag mogelijke lasten'. Hij heeft het nooit over '0' gehad. Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) bedoelde het in die context dat hij zei dat in onze optiek gratis vergunningen niet bestaan.

Wethouder **JENSE** geeft aan dat dit college er nooit voor heeft gekozen om van de auto een melkkoe te maken. Het zou echter niet raar zijn om aan een systeem te werken zodat het kostendekkend wordt. Dat is het nu niet. Als je het gratis maakt wordt het helemaal extreem, dan is het alleen maar uitgeven, uitgeven. Een andere keuze is om wel echt te sturen in beleid, dus dan maak je de tweede auto duur en de derde nog duurder. Dat wil ik dan wel vanuit de raad horen, want het is niet ons beleid om op deze manier te gaan sturen. De vertegenwoordiger van GBR maakt het wel heel erg bont. Als je gratis verstrekt terwijl er al een bezettingsgraad van 110 procent is, dan kun je er niet nog meer bijstapelen. Mensen gaan dan vanzelf uitwijken en komen dan ook in die andere wijken terecht. De heer **FISCHER** (GBR) zegt niet te hebben gezegd dat er nog meer bijkan. Hij heeft gezegd dat het dan bij die 110 procent blijft. Wethouder **JENSE** antwoordt dat dat niet juist is, ook voor bezoek moeten er plekken worden ingeruimd. Er is echter geen ruimte meer op straat. Of wilt u de laatste plantsoenen in zo'n wijk opruimen, dan hoor ik dit graag. De heer **FISCHER** (GBR) reageert dat de wethouder nu de bezoekers als additioneel noemt op de bestaande parkeerdruk, maar volgens hem krijgen de bewoners nu ook al gewoon bezoek. Die moeten dus binnen die huidige 110 procent passen. Wethouder **JENSE** wil niet in een welles-nietes modus terechtkomen. D66 heeft het juist opgemerkt dat er zo snel mogelijk actie moet worden ondernomen. Dat heb ik u toegezegd en dat gaan we ook doen. De procedures worden in kaart gebracht. Het is niet zo dat we daar nu pas mee gaan beginnen, nee, maar er is al lange tijd wetgeving onderweg en regels veranderen regelmatig. Als er beleid wordt ingevoerd moeten ook de verordeningen hierop worden nagegaan.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

Er is een nulmeting gedaan. Op deze manier zijn we aan de percentages van 110 gekomen. Er zijn specifieke meetmomenten op een dag op een tijd in de week. In de klankbordgroep zitten winkeliers, bewonersvertegenwoordigers, verkeersmensen van de gemeente Rijswijk en andere deskundigen, wellicht ook politie.

De vergunningen worden dus niet kosteloos verstrekt, maar ook niet te duur. Het gaat me in eerste instantie niet om het geld. Het gaat erom dat er een bruikbaar systeem komt dat we snel mogelijk kunnen invoeren. Over het prijskaartje mag de raad beslissen. Als het gratis moet worden zal de raad het van een dekking moeten voorzien.

De **VOORZITTER** merkt nog over de handhaving op dat er alleen bij excessen wordt opgetreden. Bij handhaving is er sowieso sprake van maatwerk, er wordt altijd door een individuele ambtenaar gekeken wat de overtreding is. Er is nu alleen afgesproken dat gedurende de periode dat het loopt en dat er in Den Haag ook niet wordt gehandhaafd, waarschuwingen worden uitgedeeld in situaties waarbij geen sprake is van excessen. Er zal regelmatig contact worden opgenomen met Den Haag om te kijken wat de stand van zaken van de uitvoering van het beleid aldaar is.

De **VOORZITTER** beëindigt de beraadslagingen over dit onderwerp. Er zal een brief naar de bewoners in de desbetreffende wijken worden gestuurd, in kopie aan de raad. De wethouder heeft voorts toegezegd om in de komende weken een bijeenkomst te beleggen, in overleg met de griffie. Dit zal wel lastig worden gezien de overige zaken waarmee de raad is belast. Tijdens de bijeenkomst zullen alle opties op een rij worden gezet. De artikel 43 vragen over dit onderwerp hebben we vanavond in deze vergadering behandeld en zullen anders worden betrokken bij de te organiseren bijeenkomst. De raad gaat hiermee akkoord.

6. Discussienota grondgebonden vrije sector huurwoningen Rijswijk Buiten.

De heer **VAN DIJK** (GroenLinks) kaart een artikel in het Financieel Dagblad d.d. 1 februari 2014 aan, waarin staat dat Rijswijk dure grond aan zichzelf verkoopt. In het artikel worden de plannen dan wel de mogelijkheden besproken voor de bouw van de vrije sector huurwoningen samen met Dura Vermeer. Te lezen valt dat 'de gemeenteraad van Rijswijk in beginsel positief is over het voorstel, op voorwaarde dat het project zodra mogelijk weer van de hand wordt gedaan. De heer Brugman wordt geciteerd dat het niet de bedoeling is dat er een nieuwe kernactiviteit bijkomt als ontwikkelaar van huurwoningen. Brugman zegt niet bevreesd te zijn dat de gemeente over vijf jaar met een complex zit dat niet verkocht kan worden want de vraag naar woningen is zeer groot.

De fractie van GroenLinks hecht eraan duidelijk te maken dat op dit moment niet van de raad wordt gevraagd om voor of tegen dit plan te stemmen. Er wordt thans beslist over de vraag of het voorkeursmodel uit de discussienota verder moet worden uitgewerkt zodat de raad hier in later stadium over kan beslissen. Het is nog te vroeg om te stellen dat de raad positief tegenover de bouw staat, dit zal nog uit de uitwerking moeten blijken.

De fractie zal voor de uitwerking van de voorkeursvariant stemmen, maar achten ons hierdoor niet gebonden aan het plan zelf. Of het een goed plan is, zal nog moeten blijken en dat hangt af van een aantal omstandigheden. Allereerst is daar de vraag of je als overheid deze taak wel op je moet nemen en moet je proberen om dreigende verliezen van de bouwonderneming af te wenden met de oprichting van een gemeentelijk woningbedrijf? Is de behoefte aan die huurwoningen inderdaad zo groot als nu wordt verondersteld in de discussienota? Is het ook een bestendige vraag?

De behoefte aan die huurwoningen is in de thans gepresenteerde nota volstrekt onvoldoende onderbouwd. In het forum is toegezegd dat er op dat punt nog een nadere onderbouwing zal komen. Die zien we dan ook met belangstelling tegemoet. Met deze

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

kanttekening kan de fractie instemmen met de uitwerking van de voorkeursvariant, zij het dat we graag zouden zien dat die variant wordt afgezet tegen de variant A, het scenario waarin wordt afgeschreven op de grondprijzen. Dat is wellicht de slechtst denkbare variant, maar als je de financiële belangen en risico's goed inzichtelijk wilt maken dan is het zinvol om die voorkeursvariant af te zetten tegen een van de andere varianten. Dan leent zich die variant A prima daarvoor. Zonder vergelijkingsmateriaal kun je niet beslissen. De vraag aan het college is of de bereidheid er is om die variant in de vergelijking mee te nemen. Ik heb eventueel een amendement die ik in tweede termijn kan indienen in het geval dat het college op dat punt geen toezegging zou kunnen of willen doen.

De heer **DE GRAAF** (CDA) merkt op dat het op de fractie van GroenLinks na als een akkoordstuk is doorgezonden en hij geen nieuwe elementen in de inbreng van de heer Van Dijk heeft gehoord. De rest van de raad is dus akkoord. De **VOORZITTER** licht toe dat GroenLinks heeft gevraagd om het als bespreekstuk te agenderen. Dat kan en daarom heeft hij zijn inbreng gedaan. De wethouder kan hier nu op reageren.

Wethouder **MATEMAN** geeft aan dat er vanavond iets is gebeurd waarop je altijd stiekem hoopt. Waar we in het forum mee bezig zijn geweest en waarvoor toestemming is gegeven is niet meer en niet minder dan het mogen uitwerken van een voorkeursvariant, een vorm van een PPS-constructie. Dit is redelijk nieuw in Nederland en daar zitten risico's aan, zie ook pagina 10 van het voorstel. Er zitten ook grote voordelen aan, sinds we het idee hebben omarmd loopt het storm in de bouwwereld en in de overheidswereld die willen weten wat we aan het doen zijn. De heer Van Dijk noemde al het artikel in het Financieel Dagblad, maar ook in De Telegraaf stond dat juist in de hele bouwsector gezocht wordt naar een mogelijkheid om de meest bedreigde categorie, de huurwoningen die middelduur zijn, überhaupt te kunnen bouwen. Dat stagneert. Als je daar een oplossing voor kunt vinden heb je al honderden mensen die geïnteresseerd zijn. Het punt is dat we de bouw op gang willen brengen, maar anderzijds niet onnodig risico willen lopen. Daar zijn varianten voor en we zouden een experiment kunnen doen.

De concrete vraag komt bovenop de discussie in het forum. Willen we ook de variant uitwerken? We zijn bereid elke variant ernaast te zetten, maar dit zal dan door een volgend college moeten worden gedaan. Ik hoop dat het volgende college dan wel zo verstandig zal zijn om geen enkele andere variant te kiezen, en met name niet de variant waarbij we ook de grondprijzen gaan inboeken. Dan zou de grex niet meer rondlopen want op het ogenblik zijn we in de lijst van gemeenten die met hoge leningen werken, omdat onze leningen gedekt worden door verwachte opbrengsten en dit wil ik niet graag ter discussie stellen. Als je af moet boeken zou je moeten toegeven want het is ook niet zo dat we niet voldoende afzetten hebben op de reguliere wijze. Wij zien uitwerking van het idee als een extra mogelijkheid bovenop het snellopende verkoopproces in RijswijkBuiten. Ik zeg het dus toe om uw stem te halen, maar ik hoop dat het volgende college hier wel absoluut nee tegen zegt en mocht ik dan raadslid zijn dan stem ik tegen. Je moet niet ten kosten van de gemeenschap onnodige lasten voor je rekening nemen.

De heer **VAN DIJK** (GroenLinks) heeft begrepen dat wanneer de wethouder na 19 maart aan deze kant zit, hij tegen zal stemmen. Indien spreker dan aan de andere kant zit, zal hij de variant in ieder geval verder uitwerken. We zitten niet zo ver van elkaar af, spreker ziet wel degelijk mogelijkheden voor deze variant. Hij heeft wel in het artikel gelezen dat bijvoorbeeld ontwikkelingsmaatschappijen het juist zo goed doet in deze sector na afboeking van de grondprijzen. Als je die variant ernaast zet dan kun je ook vergelijken hoeveel je opschiet met de voorkeursvariant. Spreker is blij met de toezegging.

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

De **VOORZITTER** stelt vast dat door de toezegging het amendement overbodig is. Hij constateert dat het raadsvoorstel door iedereen wordt aanvaard.

HET RAADSVOORSTEL WORDT UNANIEM AANGENOMEN.

7. Afhandeling ingekomen stukken.

Er zijn geen opmerkingen over de Ingekomen Stukkenlijst.

DE LIJST WORDT ONGEWIJZIGD VASTGESTELD.

8. Vaststelling van de handelingen van de raadsvergadering van 17 december 2013.

De heer **DE GRAAF** (CDA) informeert hoe de schriftelijke beantwoording van de vragen en opmerkingen van mevrouw Grimberg-Visser die na de vergadering zijn ontvangen, wordt betrokken bij de vaststelling van de handelingen.

Verder staat op pagina 12 bovenaan dat de gemeente ondernemers niet op kosten moet jagen. Het kan nu gelezen worden alsof het CDA de ondernemers op kosten wil jagen en daarom stelt de heer De Graaf voor deze zinsnede te schrappen. De **VOORZITTER** geeft aan dat dit niet kan, het is letterlijk zo gezegd en het is daarbij geen uitspraak die door de heer De Graaf is gedaan. Verder stelt hij voor om een andere procedure af te spreken op het moment dat er zich wijzigingen over handelingen voordoen. De heer **DE GRAAF** (CDA) antwoordt dat hij hier later op terug zal komen. Het gaat hem om inconsistenties die in een raadsvergadering sluipen en die zal hij op papier zetten. Hij herhaalt zijn vraag hoe de beantwoording van de andere vragen in de handelingen zal worden betrokken. De **VOORZITTER** geeft aan dat dit als bijlage bij de handelingen zal worden gevoegd. Voor wat betreft de handelingen staat het hem vrij om het zo te doen, maar we gaan nu uit van de handelingen zoals deze hier zijn vastgesteld.

DE HANDELINGEN WORDEN VASTGESTELD.

9. Bestemmingsplan In de Bogaard (Raadsvoorstel 14-001).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks).

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) begint dat er vandaag wordt gevraagd een bestemmingsplan vast te stellen, simpelweg omdat de termijn van tien jaar is verstreken. Er werd in het forum schouderophalend gereageerd op de vraag van GroenLinks waar de visie is. Later kwam er een verklaring vanuit de griffie, waarvoor dank. Het is voor de fractie echter niet acceptabel en zou zelfs reden kunnen zijn om tegen de vaststelling van het voorliggende plan te stemmen, ware het niet dat we als raad niet anders kunnen. Dat is ons in het laatste bericht medegedeeld. Keer op keer is het raak, eerst de plannen en dan pas nadenken over wat we willen bereiken en waarom. Dan hadden we maar twee jaar eerder moeten beginnen met het nagaan wat onze visie is. De fractie zei het nog tijdens de algemene beschouwingen: Dit college is van de oude stempel, van de oude politiek en van de oude dames die zich geen illusies meer maken.

Het winkelcentrum In de Bogaard heeft een nieuwe visie nodig. Alle ontwikkelingen waarvan leegstand het meest urgent is, en studies die tonen aan dat plannen die jaren geleden gepresenteerd werden, niet meer passen in de huidige tijden. De consument is niet meer degene die volgt, maar bepaalt en zelf nagaat waar de producten vandaan worden gehaald. Nieuwe winkelcentra komen op, grote geconcentreerde centra waarin eenzelfde soort producten worden



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

aangeboden. Of kleinere centra waar de klant koning is en men met een 'feelgood'-gevoel weggaat. De prijs is daar van ondergeschikt belang. Ja, de diversifiëring zoals gepresenteerd in het nieuwe bestemmingsplan kan de aantrekkelijkheid van het nieuwe winkelcentrum vergroten en kan, en dat is nog aannemelijker, leegstand tegengaan. Diversiteit zorgt voor veerkracht en die vertaalt zich ook in de markt, maar zorgt voor een andere marktwerking omdat de markt dan niet alleen wordt ingezet om producten, diensten en ideeën te ruilen, maar ook om die met elkaar te delen en weg te geven. Daar ontstaan nieuwe spelregels en kunnen andere mensen en organisaties dan alleen vragers en aanbieders van economische goederen meedoen op de markt. Dit houdt in dat wanneer betrokkenen overtuigd zijn van een goed plan, zij letterlijk bereid zijn met energie en/of geld te investeren.

Diversiteit werkt echter alleen als de omgevingsfactoren die meedoen en meebepalen welke functies er waarom en waar komen, geïncorporeerd zijn. Er moet gesproken worden met inwoners, organisaties en het bedrijfsleven en dit vraagt om een open en transparante manier van besturen. Je kunt er als gemeente niet van uitgaan dat je het redt nieuwe taken en verantwoordelijkheden uit te voeren zonder een visie of simpelweg de goedkoopste aanbesteding te laten prefereren. Het vraagt om visie en ambitie waarin plannen ontwikkeld worden en die volledig uitgevoerd kunnen worden, ook in tijden van economische crises en met een scherp oog voor de duurzaamheid ervan. Dit geldt voor alle plannen maar in het bijzonder voor het bestemmingsplan In de Bogaard dat als een van de vier economische pijlers van Rijswijk wordt erkend en gezien.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder **VAN HEMERT**.

Wethouder **VAN HEMERT** kan zich niet herinneren schouderophalend in het forum te hebben gezeten, vragen vanuit de raad worden uiteraard gewoon beantwoord. Dat is ook de reden geweest dat u nog een aanvulling heeft gekregen om een aantal zaken uit te leggen waarom we deze sporen nu volgen. Ik constateer dat u eigenlijk niet echt vragen heeft gesteld, maar gezegd heeft dat we van de oude stempel zijn. Jammer dat u dat zegt, dat gevoel heb ik niet. In eerste instantie is de vaststelling van het bestemmingsplan noodzakelijk om financiële redenen. De leegstand kan worden opgeheven als het bouwplan kan worden gerealiseerd. Een ander feit is dat er zeker een visie bijzat, u moet de visie lezen als een startdocument om de komende periode (die al is aangevangen) met de elf eigenaren gesprekken te voeren om te kijken wat we willen met de Bogaard. De eigenaren zien ook met lede ogen wat er in de Bogaard momenteel gebeurt. We zijn nu schouder aan schouder bezig om juist de facelift van de Bogaard de komende maanden voor elkaar te krijgen. Het is en blijft een regionaal winkelcentrum.

TWEEDE TERMIJN:

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) kan de wethouder alleen maar gelijk geven door te zeggen dat hij een visie op wil stellen. Wat zij heeft willen aantonen is dat we daar twee jaar geleden mee hadden moeten beginnen. Toen wisten we ook al dat die termijn van tien jaar zou verstrijken. Het is goed om de volgorde om te draaien omdat je daar een veel beter bestemmingsplan mee krijgt als je goed hebt bedacht en besproken waar je wat moet plaatsen en waarom.

Wethouder **VAN HEMERT** antwoordt dat dit bestemmingsplan niet het enige bestemmingsplan is. We hebben keuzes gemaakt in belangrijkheid van bestemmingsplannen en daar zat de Bogaard op deze wijze nu in. We konden niet alles tegelijk, dat had ik graag gewild, alle bestemmingsplannen van Rijswijk bij u in de raad neerleggen. Dat was niet mogelijk, daarom is het nu zo bij u neergelegd. In het Algemeen Dagblad stond in een krantenartikel dat In de Bogaard

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

gelukkig weer wat in de lift zit. Dat moeten we koesteren en ik hoop samen met de raad de komende periode keihard aan de Bogaard te werken zodat het een snelle lift wordt.

Mevrouw **BORSBOOM** (GroenLinks) wil graag reageren op de uitspraak van de wethouder dat er prioriteiten moeten worden gesteld. U heeft zelf in uw eigen economische visie vastgesteld dat de Bogaard een van de vier pijlers is. Daarmee kunnen we vaststellen dat het een prioriteit was en dat we het niet op de lange termijn hadden moeten schuiven.

Wethouder **MATEMAN** geeft aan dat hetzelfde vraagstuk in regionaal verband aan de orde was over alle winkelcentra in de regio. Ik wil wethouder Van Hemert bijvallen dat hij niet zonder meer een conserverend bestemmingsplannetje heeft wil opstellen voor De Bogaard, er is wel degelijk overleg geweest met de betrokkenen, de eigenaren. Er zit een verbeeldingsplan bij, er zit een positioneringsplan bij van waar de Bogaard zich op dit moment in het krachtenveld bevindt. Er zijn uitbreidingsmogelijkheden, er zit meer visie in dan alleen maar conservering. Ik voelde me goed beraden toen we de regionale plannen naast elkaar gezet hebben. Het is niet alleen maar 'we zijn laat', maar er is toegewerkt naar een visie. Dat ziet u ook in de stukken.

De **VOORZITTER** beëindigt de beraadslagingen en concludeert dat iedereen kan instemmen met het voorliggende bestemmingsplan.

HET RAADSVOORSTEL WORDT UNANIEM AANGENOMEN.

10. Omgevingsvergunning McDonalds Plaspoelpolder. (Raadsvoorstel 14-002)

De heer **VAN DER MEIJ** (GBR) geeft aan dat bij de behandeling van de uitgebreide WABO-procedure die voor dit plan is opgestart in het forum Stad, de discussie wederom ging over wat de rol van de raad is en wat de rol van het college. Deze discussie heeft geleid tot een aanvullende notitie waarin is gepoogd om de rol van de raad in de uitgebreide WABO-procedure te beschrijven. Met alle wetgeving die er op het gebied van ruimtelijke ordening gepasseerd is, wordt er gestreefd naar een vereenvoudigde wetgeving. Er moet nauwgezet worden beschreven wat en waar de rol van de raad is en waar deze eindigt en wat de rol van het college is en waar deze begint en eindigt. In de uitgebreide procedure zit een belangrijk element voor de raad en dat is de Verklaring Van Geen Bedenkingen (VvgB). Dat is een element dat in het dictum ontspruit onder punt 3 en waar we verschillende vragen over gesteld hebben. Hierop wordt in een notitie ingegaan, de VvgB is met name gebonden aan het criterium 'belang van een goede ruimtelijke ordening', hetgeen is terug te vinden in de wetgeving. De wetgeving stelt ook terecht dat indien de raad voorwaarden of voorschriften stelt aan deze VvgB, deze alleen betrekking mag hebben op deze ruimtelijke ordening en niet op andere zaken. Daar begint het al te wringen want wat nu als in zienswijzen argumenten worden aangedragen waarvan de raad vindt dat deze leiden tot een herziening van de eerder gestelde voorschriften c.q. voorwaarden aan de VvgB? De raad moet dan aan de hand van de zienswijze de mogelijkheid kunnen hebben om op een eerder ontwerp van wat hij van het college aangeboden heeft gekregen, te kunnen herzien.

Op pagina 3 van de notitie staat dat de VvgB een integraal onderdeel is van de omgevingsvergunning en dat het college deze integraal beschouwt. Uiteindelijk is alleen het college verantwoordelijk voor die uitgebreide omgevingsvergunning, alleen het college bepaalt zelf of zienswijzen leiden tot wel of geen wijziging van de VvgB. Daar knelt het ook: het college bepaalt en vindt ook wanneer er sprake is van het aanpassen van de VvgB, maar het is de raad die dit zou moeten voorstellen. Het college kan het voorbereiden maar de raad zou hier actief in gekend moeten worden. Daar steekt het in het dictum 3 van het besluit, daarom is GBR van mening dat

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

deze paragraaf aangevuld moet worden. Het zou zo moeten zijn dat ingeval er zienswijzen worden ingediend die betrekking hebben op de ontwerp-VvgB, deze voorzien kunnen worden van een reactie van het college, maar te allen tijde ter besluitvorming dienen te worden voorgelegd aan de raad. De raad kan dan zelf oordelen of er in de zienswijzen nieuwe argumenten zijn aangedragen die leiden tot een aanpassing of een herziening van eerder gestelde voorwaarden en of de raad zich kan vinden in de beantwoording van de raad op die zienswijzen waar het gaat om het feit of de VvgB niet hoeft te worden aangepast.

Afhankelijk van de beantwoording dien ik een amendement in om punt 3 van het dictum op dit onderdeel aan te scherpen.

Mevrouw **VAN NUNEN** (PvdA) merkt op de aanvullende memo anders te hebben gelezen dan voorgaande spreker. Met het verlenen van een omgevingsvergunning voor de realisatie van een McDonalds kan de PvdA akkoord gaan en de uitleg van het college in de aanvullende memo over de rol van de raad is helder. Het bevoegd gezag is in dit kader het college. Spreker heeft begrepen dat een volgende omgevingsvergunning iets anders wordt aangepakt dan de huidige. Verder lijkt het juridisch een heldere zaak.

We vinden het wel belangrijk dat het college zich ervoor inspant dat de vestiging van de McDonalds in Rijswijk ook arbeidsplaatsen voor Rijswijkse burgers oplevert. Graag nogmaals een reactie hierop.

De heer **VAN DIJK** (GroenLinks) vindt het goed dat er plannen zijn voor de verdere (her)ontwikkeling van de Plaspoelpolder. Er is veel leegstand en dat schaadt het aanzien en daarmee ook de Rijswijkse economie. Initiatieven die een bijdrage kunnen leveren aan het oplossen van die schadelijke gevolgen moeten in beginsel worden verwelkomd. In beginsel omdat niet iedere ontwikkeling gewenst is en we als raad de plannen kritisch moeten blijven beschouwen.

Het plan zoals nu gepresenteerd is strijdig met het geldende bestemmingsplan en dat staat nadrukkelijk in het bestemmingsplan genoemd. Daaraan is toegevoegd: 'Maar het past wel goed binnen de visie die de gemeente heeft op het businesspark Plaspoelpolder, momenteel wordt ambtelijk gewerkt om deze visie goed op papier te krijgen. Degenen die goed naar mevrouw Borsboom hebben geluisterd tijdens het voorgaande agendapunt, die voelen de bui al hangen: GroenLinks is er geen voorstander van dat er eerst een planontwikkeling plaatsvindt en er daarna pas een visieontwikkeling voor dat gebied komt. Dat moet andersom. Doe je dat niet dan loop je het risico dat het niet past binnen de uiteindelijke visie. Er staat in het raadsvoorstel wel vermeldt dat het plan past in de visie die ambtelijk op papier wordt gezet, maar dit is niet voldoende. We zien graag eerst de uitgewerkte visie en dan zou er moeten worden beslist over de verdere planontwikkeling. We worden in de wens gesterkt door wat in het afgelopen presentatieforum door het college naar voren is gebracht over de mogelijke plannen in de Plaspoelpolder, er zijn plannen voor onder andere studentenhuysvesting, de bouw van meerdere hotels en de bouw van een wasstraat. Dat al die plannen er zijn is natuurlijk geweldig, maar je moet eerst kijken wat je met dit gebied wilt. Worden er in de haast om de leegstand te lijf te gaan geen keuzes gemaakt die op korte termijn wellicht zinvol lijken, maar op langere termijn een goede ontwikkeling in de weg staan? Is een wasstraat aan de Treubstraat een goed idee wanneer er nieuwe woningen worden gebouwd aan de Churchillaan? Is er wel behoefte aan zoveel nieuwe hotels? Verstoort je hiermee niet juist de verdere ontwikkeling van de Plaspoelpolder? Hoe kijken bestaande bedrijven en organisaties tegen de nieuwe ontwikkeling aan? Wat zijn de wensen van de bedrijven die zich daar willen vestigen en wat zijn de kansen?

Tegen het plan over de McDonalds zijn op het eerste gezicht niet veel bezwaren. Je kunt daar goed en gezond eten in een sfeervolle omgeving, maar past het ook in de langetermijnvisie

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

voor de Plaspoelpolder? GroenLinks vraagt het college eerst de visie te presenteren en pas daarna de plannen ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Eventueel dienen we daartoe een motie in. De raad zou zich de mogelijkheid moeten kunnen voorbehouden om de definitieve verklaring van geen bedenkingen te weigeren indien eventuele zienswijzen daartoe aanleiding zou kunnen geven. De beoordeling van de vraag of die zienswijzen al dan niet aanleiding vormen voor aanpassing van plannen behoort aan de raad toe. Dat moet niet bij voorbaat aan het college worden gemandateerd, zeker niet als er geen visie is voorgelegd aan de raad en het de raad niet bekend is welke zienswijzen er zijn of zullen zijn bij bijvoorbeeld reeds gevestigde bedrijven en organisaties over dat plan dat nu op tafel ligt. In het forum hebben we het college al gevraagd of de bereidheid bestaat om punt 3 van het besluit te schrappen zodat de raad na kennisneming van zienswijzen zelf kan beslissen of het een reden is om de definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven. Uit de nadere notitie proeven we dat deze bereidheid er niet is en daarom zullen we in tweede termijn een amendement indienen dat voorziet in het schrappen van punt 3 van het besluit.

Kortom, eerst de visie en dan pas beslissen over het plan. Als er toch beslist moet worden dan graag punt 3 schrappen zodat we op basis van die zienswijze beslissen over de verklaring van geen bedenkingen.

De heer **BOS** (VVD) geeft het standpunt van de VVD weer: eerst het plan, daarna de visie. Niet omdat de heer Van Dijk geen gelijk zou hebben, maar omdat er nu een plan ligt dat goed is voor de Plaspoelpolder en dat daarom doorgang moet vinden. Het draagt bij aan de revitalisering van het bedrijventerrein, het trekt nieuwe passanten aan, het maakt de Plaspoelpolder aantrekkelijk en bovendien is er veel werkgelegenheid mee gemoeid. De arbeidsplaatsen kunnen vrij worden ingevuld, het hoeft niet per se voor de Rijswijkse inwoner te zijn: het is aan de ondernemer om te bepalen wie hij graag in zijn bedrijf wil hebben.

Over punt 3 van het besluit en/of het schrappen daarvan: de VVD is van mening dat alleen wanneer er zienswijzen zijn die inbreuk maken op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, de raad hier direct invloed op moet hebben. Je zou het wat makkelijker kunnen maken en als raad niet het gevoel te hebben achter de feiten aan te lopen, door de lijst met gelijke gevallen erbij te pakken en het college te vragen een dergelijke lijst te maken. Het college zou de raad dan actief moeten informeren. Dus als er plannen zijn die aanleiding geven tot het wijzigen, laat het college de raad dan actief informeren.

De economische visie zoals die er nu ligt is voor de VVD voldoende om dit plan doorgang te laten vinden. Wat de VVD betreft mag punt 3 worden gehandhaafd.

Wethouder **VAN HEMERT** merkt op dat punt 3 van het voorstel tijdens het forum uitgebreid ter sprake is gekomen. Iedereen was in beginsel wel akkoord met het vestigen van de McDonalds, maar niet met punt 3. Ik heb begrip voor de gemaakte opmerkingen hierover. Voor wat betreft de McDonalds zijn er twee informatiebijeenkomsten gehouden, daar kwam 1 bezoeker, iemand van McDonalds zelf. Zienswijzen op dit punt worden naar verwachting dus niet ingediend. Daarom: neemt u het besluit zoals het nu op tafel ligt want dit soort punten komen regelmatig terug. Laten we de komende tijd gebruiken om te kijken wat onze verantwoordelijkheden over en weer zijn. Het besluit omgevingsrechten gaat ook weer wijzigen dus voordat we allerlei zaken gaan opkloppen lijkt het wijs het besluit vanavond te nemen en de komende tijd de verantwoordelijkheden te bekijken.

Over het vaststellen van de lijst verklaring van geen bedenkingen. Deze ligt bij de griffie ter behandeling en de (nieuwe) raad zal de komende tijd worden meegenomen in de procedures. Dan kan deze lijst wellicht worden meegenomen.

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

Mevrouw Van Nunen: ik kan niet beloven dat alleen Rijswijkse burgers hier een arbeidsplaats krijgen. Er komen 80 arbeidsplaatsen hetgeen prachtig is in dit gebied. De heer Van Dijk: Visie eerst of kop je eerst de mensen die langskomen in? Voor het initiatief Harbour Village wordt in maart aanstaande de eerste paal geslagen. De wasstraat gaat ook half maart open. We kunnen eerst een visie gaan maken maar dan moet je alle mensen die een goed initiatief hebben in de wacht zetten. Dat lijkt me hier niet een goede volgorde, laat het gelijk oplopen. De marktpartijen en de ambtelijke organisatie zijn daar nu al mee bezig. Ik wil de quickwinst wel meepakken want je ziet dat het de goede kant opgaat.

Over de hotels heeft de heer Van Dijk een terechte opmerking gemaakt; niet alle gebouwen moeten tot een hotel worden omgebouwd. Het initiatief dat tijdens het presentatieforum aan u is vertoond willen we wel graag honoreren want het is een prachtige plek naast de nieuwe bouw van het Europees Octrooibureau. We houden het goed in de gaten.

Er is een initiatief inzake studentenhuisvesting dat thans gehonoreerd gaat worden. Laten we proberen het tweesporenbeleid (visie en quickwinst) want het is zonde wanneer initiatieven voorbij komen stoppen.

TWEEDE TERMIJN:

De heer **VAN DER MEIJ** (GBR) geeft aan dat zijn fractie zich goed kan vinden in het voorstel van de wethouder ten aanzien van het tweesporenbeleid. Er ligt een duidelijke economische visie voor de Plaspoelpolder en er ligt een bestemmingsplan waarin we toen hebben opgenomen de plannen die concreet waren. Voor plannen die nog niet concreet waren gaan we de WABO volgen. We moeten de initiatieven koesteren die komen en deze op hun merites beoordelen. Zo ook hebben wij McDonalds beoordeeld, op zich een goede ontwikkeling op die locatie in de Plaspoelpolder.

Naar aanleiding van het initiatief zijn er twee informatiebijeenkomsten georganiseerd en daar liet het al uit blijken alsof er geen bezwaren of zienswijzen te verwachten zijn. Dat kan betekenen dat je besluit punt 3 te schrappen want als je geen zienswijze verwacht hoeft je dat ook niet als besluit voor te leggen. Aan de andere kant denk ik dat ons amendement veel beter werkt en deze breng ik dan ook graag in. Het geeft niet zozeer ten aanzien van McDonalds, maar wel in zijn algemeenheid aan waar de raad over gaat en waar het college over gaat.

De raad ter vergadering bijeen op 11 februari 2014 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor de realisatie van een nieuwe McDonalds aan de Polakweg':

Overwegende dat:

Gehoord de beraadslagingen punt 3 van het gevraagde besluit een nadere aanvulling behoeft om de rol van de raad beter te waarborgen;

Dient hiervoor het voorliggende amendement in:

Herschrijvend besluit punt 3 als volgt:

Dat in het geval er zienswijzen worden ingediend die betrekking hebben op ontwerpverklaringen van geen bedenkingen, deze worden voorzien van een reactie van B&W en ter besluitvorming worden voorgelegd aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

Hiermee formaliseer je punt 3 en waarschijnlijk is dat voor dit plan niet nodig, maar dan hebben we wel duidelijk wat de raad bedoelt met zienswijzen die in het kader van de ontwerp-VvgB worden ingediend.

De **VOORZITTER** geeft aan dat het amendement zal worden verspreid. Hij geeft het woord vervolgens aan de heer **VAN DIJK** (GroenLinks).

De heer **VAN DIJK** (GroenLinks) heeft de reactie van de wethouder gehoord waarin hij aangaf eerst de quickwinst te willen inkloppen en vervolgens te werken aan een visie. Ik constateer dat dit een tweede pijler is naast De Bogaard, ook de Plaspoelpolder is een van de pijlers geweest waar de visie achter de plannen aanhobbelt. Dat is erg jammer en je loopt het risico dat als je al die quickwinst inklopt, je op korte termijn wat voordelen boekt maar het is maar de vraag of het op lange termijn de gunstigste ontwikkeling is voor de Plaspoelpolder. Heb je dan nog wel de ruimte om een visie op het hele gebied te ontwikkelen?

Ik begrijp dat er onvoldoende draagvlak is voor de motie en deze zal ik dan ook laten zitten. Deze zou er op neerkomen dat eerst de visie wordt gepresenteerd en daarna pas de plannen ter besluitvorming worden voorgelegd. Daarvoor is onvoldoende draagvlak aanwezig en daarom hoeft er niet over gestemd te worden.

Over punt 3 heeft de heer Van der Meij al gezegd dat wanneer er geen zienswijzen worden ingediend, hierin is voorzien door punt 2 van het besluit en dan kan de ontwerpverklaring geacht worden definitief te zijn. Hierover hoeven we het dus niet te hebben, maar als er wel zienswijzen worden ingediend dan lijkt het verstandig dat de raad hiervan kennisneemt en aan de hand hiervan kan beoordelen of er wel of niet raakvlakken zijn met een goede ruimtelijke ordening in het gebied Plaspoelpolder. Dat is iets wat we als raad moeten beslissen en niet het college, ook niet in de vorm zoals het is voorgesteld door GBR. Het is niet wenselijk als het college vervolgens moet beoordelen of de zienswijze wel of niet raakvlakken heeft met de ontwerpverklaring. Dit leidt tot meer discussie, in plaats van dat je er problemen mee oplost.

Schrap punt 3 dus en op het moment dat er zienswijzen zijn kun je daarnaar kijken en kun je kijken of het aanleiding vormt voor een aanpassing van het plan. Voor de raad betekent dit een aanpassing van de verklaring van geen bedenkingen. In het door hem in te dienen amendement wordt voorgesteld om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de vestiging van de McDonalds aan de Polakweg. Wanneer er geen zienswijzen worden ingediend wordt de ontwerpverklaring van geen bedenkingen geacht definitief te zijn. Punt 3 is dus weggevallen in dit voorstel.

De **VOORZITTER** constateert dat er twee amendementen voorliggen. Hij geeft het woord aan de heer **BOS** (VVD).

De heer **BOS** (VVD) merkt op dat we en de quickwinst en de visie moeten blijven ontwikkelen. De VVD vindt het dus voldoende en met betrekking tot punt 3, is de VVD van mening dat beide amendementen overbodig zijn.

Wethouder **VAN HEMERT** verzoekt om een schorsing. De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

DE VERGADERING WORDT TIEN MINUTEN GESCHORST.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder **VAN HEMERT**.

Gehouden op dinsdag 11 februari 2014
om 20.00 uur.

Wethouder **VAN HEMERT** heeft het amendement bestudeerd. Zoals hij in eerste termijn al aan de heer Van der Meij aangaf, gaat de wet medio 2014 weer wijzigen. Laten we ons daarop richten om te kijken hoe de verantwoordelijkheden voor de raad en het college liggen. We ontraden daarom het overnemen van het amendement. Laten we de komende tijd gebruiken om te kijken hoe de verantwoordelijkheden liggen. Ik wil daarom het voorliggende voorstel in stemming laten brengen.

De **VOORZITTER** brengt eerst het amendement van GroenLinks in stemming. De heer **VERHOEF** (OR) merkt op dat het lastige materie betreft. We hebben net een discussie gehad en wat de zaak nu aan het wankelen brengt is de opmerking van wethouder Van Hemert dat de wet gaat wijzigen. Gelet op de zienswijzen die waarschijnlijk niet komen maakt het niemand iets uit of je het punt laat staan al dan niet. Laten we het strak in het pak naaien, we ondersteunen het amendement van GroenLinks. De **VOORZITTER** geeft aan dat er nu enkel nog de mogelijkheid is tot een stemverklaring, geen inhoudelijke behandelingen meer. De heer **VAN DER MEIJ** (GBR) beaamt dat de wetgeving gaat veranderen en het daarom goed is om in ogeschouw te nemen dat de motie van GroenLinks wat verder gaat dan die van GBR. Met het oog op de veranderende wetgeving is de motie van GroenLinks gepast, deze zal niet bijten met het aantal verwachte zienswijzen. Dit houdt in dat het amendement van GBR wordt ingetrokken. De **VOORZITTER** geeft aan dat dit geen stemverklaring is maar een procedurevoorstel. Hij laat dat voor deze keer toe. De heer **STERK** (VVD) reageert namens de VVD tegen het amendement te zijn. Hij vindt het erg onverstandig en onzorgvuldig om 'overnight' ineens iets eigen te maken terwijl er een wetswijziging op komst is. Mevrouw **VAN NUNEN** (PvdA) sluit zich hierbij aan. De fractie heeft van de wethouder gehoord dat het eigenlijk niet ter zake doet bij dit raadsvoorstel omdat er geen zienswijzen zijn. Theoretisch kan het misschien een reden zijn om het amendement te ondersteunen maar in de praktijk doet het er op dit moment niet toe en er komt een wetswijziging aan. In toekomstige voorkomende gevallen gaan we er dus op een andere manier mee om.

De **VOORZITTER** verzoekt degene die voorstander van het amendement is, zijn hand op te steken. Er zijn 14 stemmen voor en 14 stemmen tegen wat inhoudt dat de stemmen staken. Dit houdt in dat bij de eerstvolgende raadsvergadering (van 11 maart 2014) het amendement opnieuw in stemming wordt gebracht.

HET AMENDEMENT EN HET RAADSVOORSTEL WORDEN AANGEHOUDEN.

11. Wijziging Legesverordening (raadsvoorstel 14-003)

De **VOORZITTER** constateert dat er geen opmerkingen zijn.

HET RAADSVOORSTEL WORDT ZONDER BERAADSLAGINGEN UNANIEM AANGENOMEN.

12. Sluiting.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering met dank aan ieders aanwezigheid en inbreng.

(On)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 13 mei 2014.

drs. M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.